

בס"ד

В память:
Шолом бен Цви Ирш
Сара бат Авраам

לעילוי נשמות
ר' שולום בן ר' צבי הירש
שרה בת ר' אברהם

דף ט ע"א

На прошлом уроке началось обсуждение закона нашей Мишны: если "житель" (*ger-toshav*) убил по ошибке другого "жителя", он идет в *галут*. Гемара привела Барайту, согласно которой "житель" и идолопоклонник, убившие даже по ошибке, присуждаются к смерти¹. Из текста Барайты следует, что "житель" и идолопоклонник не отличаются друг от друга в плане *галута*. А значит можно сделать такой вывод: как по поводу идолопоклонника нет разницы – убил он такого, как он (другого идолопоклонника), или убил не такого, как он (т.е. убил еврея), во всех случаях его присуждают к смерти, так и по поводу "жителя" не должно быть разницы – убил он такого, как он (другого "жителя"), или убил не такого, как он (т.е. еврея), в этих случаях его надо присудить к смерти. Но в Мишне сказано: "житель", убивший по ошибке другого "жителя", идет в *галут*. Противоречие! Его снял рав Хисда, сказавший: в Мишне говорится о случае, когда убил другого "жителя" "при спуске", а в Барайте – когда убил "при подъеме" (и такая небрежность близка к преднамеренному убийству, за что убийца приговаривается к смерти²). С этого места начинаем наш урок.

אמר ליה רבא – Сказал Рава раву Хисде:

ולאו קל וחומר הוא – разве все, что ты сказал, нельзя вывести по принципу "тем более"? А именно:

ומה דרך ירידה דישראל גלי – подобно тому как в случае убийства "при спуске", за которое еврей уходит в изгнание,

איהו נמי סגי ליה בגלות – ему ("жителю") тоже достаточно уйти в изгнание,

דרך עלייה דישראל פטור איהו נהרג – так и в случае убийства "при подъеме", при котором еврей свободен от наказания изгнанием (ибо последнее не искупает его тяжкую вину), он ("житель") присуждается к смерти³.

אלא אמר רבא – Но вот как сказал (объяснил) Рава (не согласившись с выводом рава Хисды): в Барайте (где выводится, что "житель" за случайное убийство другого "жителя" присуждается

¹ Это учится из того факта, что ни одному из них не надо делать предупреждения в момент, предшествующий убийству.

² В первой Мишне нашей главы было сказано, что если еврей нечаянно убил другого еврея "при спуске", он идет в *галут*, а если "при подъеме" – не идет в *галут*. Гемара тогда объяснила, что "при подъеме" – это убийство в ситуации, близкой к *онесу*, за что нет никакого наказания. Теперь мы видим, что рав Хисда, считает, что "при подъеме" нет *галута* в силу того, что это ситуация, близкая к *мезид* (преднамеренность). И если еврея в этом случае не убивают (потому что не было предупреждения), то "жителя" убивают" (не смотря на отсутствие предупреждения; и именно на этом стоит Барайта).

³ Так ты, рав Хисда, мог бы сказать. Но я, Рава, с этим не согласен, потому что "при подъеме" еврей свободен от наказания изгнанием, не потому что последнее не искупает его тяжкую вину, а потому что никакой вины у него нет – а есть ситуация *онес*. И за это нельзя убивать "жителя"! Раз так, то в Барайте говорится о каком-то другом случае, когда "житель", по ошибке убивший другого "жителя", убивается по суду.

к смерти) говорится о случае,

באומר מותר – когда убийство было преднамеренным, но совершенно было по незнанию. А именно, "житель" **говорит**, что **можно** убивать, т.е. не знает, что есть такой запрет¹.

**

Гемара приводит возражение на Рава.

אמר ליה אביי – Сказал ему Абае:

אומר מותר אנוס הוא – но ведь тот, кто **говорит**, что **можно** убивать, – это **тот**, кто действует **в непредвиденных обстоятельствах!** Нельзя назвать намеренным поступок того, кто не знает, что так запрещено поступать².

אמר ליה – Сказал ему Рава:

שאני אומר אומר מותר – когда я говорю: "говорит, что можно",

קרוב למזיד הוא – я имею в виду, что он **близок к "убившему нарочно"**. "Житель" был обязан выучить это правило, но не выучил – за это его убивают.

ואזדו לטעמייהו – И "шли" в этом споре рав Хисда и Рава каждый **в согласии со своим мнением**, упомянутым в другом месте.

דאיתמר – Как учили в доме учения:

כסבור בהמה ונמצא אדם – "житель" **полагал**, что это **скотина**, и **оказалось** после убийства, что это человек (другой "житель"),

כנעני ונמצא גר תושב – или полагал, что это **кенаанский раб**, а **оказалось**, что это "житель"³.

רבא אומר חייב – В этом случае **Рава говорит**: его **приговаривают к смерти**.

אומר מותר קרוב למזיד הוא – Потому что **тот**, кто **говорит** (по незнанию), что **можно** убить, **близок** к тому, кто убивает **нарочно**, ибо обязан учиться.

רב חסדא אומר פטור – В то время как **рав Хисда говорит**: он **свободен** от наказания,

אומר מותר אנוס הוא – потому что **тот**, кто **говорит** (по незнанию), что **можно** убить, подобен тому, кто действует в ситуации **онес** (в непредвиденных обстоятельствах)⁴.

**

איתיביה רבא לרב חסדא – Нашел Рава **противоречие** из Торы на слова **рава Хисды**, а именно из

¹ А это уже близко к преднамеренности, поэтому такого убийцу убивают.

² Абае считает, что это чистый *онес*, а значит, такого убийцу нельзя убивать.

³ Если бы это был еврей, убийцу убивают.

⁴ Итак, Рава считает, что незнающий о запрете на убийство – "близок к намеренному убийству", поэтому убивается. Рав Хисда считает, что он "близок к *онесу*", поэтому Барайту объяснил как случай "при подъеме" (только такой случай считается "близким к намеренному убийству", и за него убивают).

эпизода, когда Авимэлек, царь Герара был наказан за то, что взял у Авраама его жену Сару (после того как Авраам объявил ее своей сестрой). Всевышний сказал царю во сне (Берешит 20:3):

הנך מת על האשה אשר לקחת – "Вот ты умираешь из-за женщины, которую забрал".

מאי לאו בידי אדם – Разве не по решению суда людей он должен быть наказан смертью? Очевидно, что было сказано, что преступный царь должен быть осужден судом бней-Ноах! Отсюда учим, что, несмотря на то что человек "говорит, что можно" (Авимэлек был уверен, что Сара сестра Авраама), он должен все хорошо проверить, чтобы не совершить ошибку (т.е. не уподобиться тому, кто думает, что там стоит скотина, а убивает камнем человека). Другими словами, из стиха учим, что "тот, кто говорит, что можно", судится как тот, кто поступил намеренно¹.

לא בידי שמים – Отвечает рав Хисда: **нет**, стих имеет в виду, что Авимэлек умрет не по решению суда людей, а **по решению небесного суда**.

דיקא נמי – То же самое можно вывести из текста,

דכתוב – потому что написано (там же, стих 6):

מחטוא לי – "И удержал Я тебя от греха передо Мной"². Т.е. грех был перед Всевышним, и наказывать должен был Он.

ולטעמיהו – Возражение Равы (обращенное к раву Хисде): **но**, если исходить из **твоего мнения** (согласно которому, если человек совершает грех "против Всевышнего", то люди его не наказывают), как понимать следующий стих? Йосеф, отказывая жене Потифара, сказал ей (Берешит 39:9):

וחטאתי לאלהים – "И как я сделаю такое великое зло и совершу грех против Б-га!"

לא להים ולא לאדם – Сказано "против Б-га", но не "против человека", хотя Йосеф собирался преступить запрет на связь с чужой женой, что наказывается земным судом.

אלא דינו מסור לאדם – Но вот как объясни: хотя это грех "против Всевышнего", все же **его суд передан людям**.

הכא נמי דינו מסור לאדם – Так и в нашем случае: Всевышний сказал Авимэлексу, что грех был "перед Ним", но суд за этот грех передан людям.

**

Приложение к уроку

Таблица. "Житель" убил нечаянно другого "жителя" при следующих обстоятельствах:

¹ По Раве, Авимэлек был "близок к намеренному нарушению".

История с Сарой почти полностью совпадает с Барайтой: думал, что она сестра Авраама, и взял себе, а оказалась чужой женой. Думал, что там стоит скотина, и бросил камень, а там стоял человек.

² "Я знал, что ты сделал это в простоте своего сердца, и удержал тебя от греха передо Мной, потому и не дал тебе прикоснуться к ней". Был послан ангел, чтобы не дал ему приблизиться к Саре.

Тем самым Всевышний сказал Авимэлексу, что, если бы не Он, тот бы согрешил и заслужил бы смерти.

	"При спуске"	"При подъеме"	Считая, что убивать можно
Рав Хисда	Идет в <i>галут</i>	Убивают	Свободен от наказания ¹
Рава	Идет в <i>галут</i> ²	Свободен от наказания ³	Убивают ⁴

¹ Об этом см. Гемару ниже.

² Как в Мишне про еврея.

³ По Раве, "подъем" наказывается более легко, чем "спуск".

⁴ Из того, что в Гемаре не сказано, что рав Хисда согласился с Равой, следует, что он с ним спорит. И считает (согласившись в этом законе с Аббае), что, если "житель" говорит по незнанию, что убивать можно, это *онес* – и его не убивают.