

בס"ד

В память:
Шолом бен Цви Ирш
Сара бат Авраам

לעילוי נשמות
ר' שולום בן ר' צבי הירש
שרה בת ר' אברהם

דף ח ע"ב

Мишна

האב גולה על ידי הבן – Отец уходит в изгнание из-за сына, если убил его по ошибке.

А сын уходит в изгнание из-за отца, если убил его по ошибке.

Любой уходит в изгнание из-за еврея, если убил его по ошибке¹.

А еврей уходит в изгнание из-за них², если убил кого-нибудь из них по ошибке,

חוץ מגר תושב – кроме "жителя"³.

"Житель" уходит в изгнание только из-за "жителя", если убил того по ошибке (но не из-за еврея).

Гемара

האב גולה על ידי הבן – В нашей Мишне учим: **отец уходит в изгнание из-за сына**.

והאמרת – Но ведь в предыдущей Мишне (см. первую страницу нашего листа Талмуда) **ты сказал**:

יצא האב המכה את בנו – **исключая отца, ударившего своего сына** и убившего его по ошибке. Такой отец в *галут* не уходит⁴.

¹ Дальше Гемара пояснит, кто имеется в виду под выражением "любой" (сказано "все"). Ведь о том, что еврей, убивший по ошибке другого еврея, уходит в *галут*, мы уже знаем.

² В данном случае под "ними" понимаются те, что названы в предыдущей фразе.

³ "Житель", *гер-тошав* – один из тех неевреев, которые приняли на себя исполнение Семи законов сыновей Ноаха (не перейдя в еврейство). Таким людям, по Торе, разрешено проживание в Стране – поэтому они называются "жителями".

Написано в Торе (Ваикра 25:35) про "жителя": "Будет жить с тобой". Это и называется: ты отвечаешь за его существование в Стране. А значит, нельзя способствовать его смерти. (Ритва)

Гемара (см. стр. 9-1) сначала понимает слова Мишны "кроме жителя" как указание, что из правила ("уходит в *галут*") исключается "житель": он не изгоняется в *галут* из-за еврея (т.е. если убьет еврея по ошибке), и еврей не изгоняется из-за него.

⁴ Гемара понимает, что, если отец убил сына не на уроке (т.е. исполняя заповедь), а в бытовой ситуации (например, упал на него с лестницы), об этом не надо говорить, потому что понятно, что в таком случае отец идет в *галут*. (Рамбан, Меири)

Известен вопрос: почему не объяснить нашу Мишну, что она занимается сыном, которому больше 24 лет и которого учит отец? Ведь после 24 лет на отце нет заповеди учить сына. (И запрещено его бить, потому что тем самым можно спровоцировать ответный удар, который будет наказываться смертью по суду. Т.е. перед

Гемара отвечает.

דגמיר – Наша Мишна рассматривает случай, **когда** сын **учится** хорошо, даже когда его не бьют. А поэтому отец, ударив и убив сына, не был занят исполнением заповеди, а значит, уходит в *галут*¹.

Гемара продолжает возражать.

והאמרת – Но там, в обсуждении предыдущей Мишны, ты **сказал**:

אף על גב דגמיר מצוה קעביד – **даже если сын учится** – отец (ударив его) **исполняет заповедь**. Поэтому противоречие между двумя Мишнами остается.

Гемара принимает такое возражение и предлагает другой вариант ответа.

בשוליא דנגרי – Но вот как объясни: рассматривается случай **подмастерья плотника**, т.е., когда отец обучает сына ремеслу (а не Торе).

Новое возражение Гемары.

שוליא דנגרי חיותא היא דלמדיה – Но и в случае с **подмастерьем плотника** **научить** сына ремеслу – **это** тоже **обязанность** отца, заповедь².

דגמיר אומנותא אחריתי – Но вот как объясни: рассматривается случай, **когда** сын уже **выучил** другое **ремесло**. И теперь на отце нет обязанности обучить сына **второму** ремеслу, а поэтому, ударив сына, отец не был занят исполнением заповеди, и в случае смерти сына (происшедшей по ошибке отца) отец уходит в изгнание.

**

והבן גולה על ידי האב כו' – Учили в нашей Мишне: **сын уходит в изгнание из-за отца**, если убил его по ошибке.

ורמינהי – **И нашли противоречие** между этой Мишной и следующей Барайтой: сказано о городе-убежище (Бемидбар 35:15):

מכה נפש – "Чтобы убежал туда любой, **поразивший душу** по ошибке", т.е. убивший по ошибке другого человека³.

פרט למכה אביו – Слова "поразивший душу" пришли **исключить** сына, **поразившего** (убившего)

нами нарушение запрета "ставить препятствие перед слепым".) В этом и ответ: наша Мишна говорит, что нет обязанности бить сына в этом возрасте и старше. (Арух Ланэр)

¹ В то время как в предыдущей Мишне он исполнял заповедь и поэтому уходит в *галут*.

² Заповедь – научить сына профессии, чтобы ему было чем зарабатывать на жизнь. В трактате Кидушин (30-1) разбирается стих Танаха (Коэлет 9:9): "Увидишь жизнь с женой, которую полюбишь", т.е. наслаждайся супружеством. Получение профессии является необходимостью, чтобы выполнить заповедь супружества. Отсюда учим: как отец обязан женить сына (написано: "Возьмите жен своим сыновьям", Йирмеяу 29:6), так он обязан научить его профессии. (Раши)

³ Так написал Раши. Другие учат, что все толкование, которое сейчас будет приведено, касается не слова "душа" в стихе 15, а слова "убийца" в стихе 11: "И спасется туда убийца, поразивший душу по ошибке", поскольку там оно выглядит избыточным. (Рашаш и др.)

своего отца по ошибке¹. Потому что в изгнание уходит только тот, убивший по ошибке, кто был бы за это убийство присужден к смерти, если бы совершил его намеренно². Но сын был бы присужден к смерти даже в случае, когда просто ударил отца (намеренно). Итак, Барайта говорит, что для такого сына нет *галута*, в то время как наша Мишна сообщает, что такой сын идет в *галут*. Противоречие!

Гемара объясняет.

אמר רב כהנא – Сказал рав Каана:

לא קשיא – нет противоречия между нашей Мишной и Барайтой.

הא רבי שמעון – Этот закон идет по мнению раби Шимона (Барайта).

והא רבנן – А этот закон идет по мнению мудрецов (Мишна).

Спорили раби Шимон и мудрецы: какая из четырех смертей ("камни", "сжигание", "меч" и "удушение"), к которым присуждает суд, более тяжелая? По раби Шимону, "удушение" тяжелее, чем "меч". Согласно мудрецам, "меч" тяжелее, чем "удушение". Дело в том, что, по Торе, за намеренное убийство отца сын должен быть присужден к двум смертям: за то, что его ударил – "удушение", за то, что убил – "меч". Правило: из двух смертей суд обязан назначить более тяжелую. Вывод: по раби Шимону, сын, намеренно убивший отца, наказывается "удушением", по мнению мудрецов – "мечом".

לרבי שמעון דאמר חנק חמור מסייף – Согласно раби Шимону, который сказал, что "удушение" тяжелее, чем "меч",

שגגת סייף ניתנה לכפרה – только изгнание за убийство **по ошибке**, которое соответствует наказанию "мечом" за намеренное убийство (во всех случаях, кроме сына, убившего своего отца), **является искуплением**.

שגגת חנק לא ניתנה לכפרה – Однако изгнание за убийство **по ошибке**, которое соответствует наказанию "удушением" за намеренное убийство (как в случае сына, убившего своего отца), **не является искуплением**. Следовательно, сын, убивший отца по ошибке, не уходит в изгнание, о чем и говорится в Барайте.

Есть более тяжелая смерть за намеренное убийство, и есть более легкая. По раби Шимону, если человеку полагается тяжелая, то в случае ненамеренного убийства нет ему искупления *галутом*. Но если ему полагается легкая смерть за намеренное убийство – есть искупление *галутом* в случае убийства ненамеренного.

¹ Гемара имеет в виду, что сын ударил отца и нечаянно его убил (Раши). В таком случае *галут* не будет искуплением сыну.

² Так видно из самого стиха: "поразивший (убивший) душу по ошибке". Судьба убийцы зависит от души. Пока жертва жива – убийце нет наказания (если убил нарочно – смерть, если нечаянно – *галут*). Однако не так в ситуации, когда ему полагается смерть не только за убийство. Но даже просто за удар, как в случае с сыном. (Раши)

Некоторые указывают, что в других местах Торы слово *нэфеш* (душа) обозначает не душу убитого человека, а его кровь. Поэтому стих 15 не пришел исключить сына, ударившего отца и тем самым убившего его. Но правило исключение сына из закона *галута* учим из слова "убийца" в стихе 11. (Рашаш)

לרבנן דאמרי סייף חמור מחנק – Согласно мудрецам, которые сказали, что "меч" тяжелее, чем "удушение",

הוא שגגת סייף הוא הורג אביו [בשווג] – наказание тому, кто убил своего отца по ошибке, – изгнание, как в любом случае убийства по ошибке, что соответствует наказанию "мечом" за намеренное убийство¹.

ושגגת סייף ניתנה לכפרה – И такое изгнание за убийство по ошибке, которое соответствует наказанию "мечом" за намеренное убийство, является искуплением.

Повторяем. Человека, нарочно убившего другого, наказывают смертью мечом. И, как говорит Тора, если убил нечаянно – наказывается *галутом*, который искупает его вину. Согласно мудрецам, сын, убивший отца, включен в это правило, потому что ему полагается самая тяжелая смерть из двух: удушение (за удар) или меч (за убийство). Судьи выбирают второе наказание, что приравнивает его к другим убийцам (их тоже казнят мечом). Но по раби Шимону, судьи выбирают первое (удушение), а оно у сына не такое как у остальных (меч), но более тяжелое. Поэтому он не уходит в *галут*².

Мудрецы: все идут в *галут* и сын вместе с ними, потому что его смерть как наказание не отличается от смертей других убийц. Раби Шимон: все идут в *галут*, кроме сына, потому что он наказывается более тяжелой смертью, чем остальные.

Гемара приводит другое объяснение:

רבא אמר – Рава сказал:

פרט לעושה חבורה באביו בשוגג – согласно Барайте, слова "поразивший душу" (убивший другого человека) в приведенном стихе пришли **исключить сына, **ударившего своего отца по ошибке** (но не того, который убил отца по ошибке³).**

סלקא דעתך אמינא – Ты бы мог сказать:

כיון דבמיד בר קטלא הוא בשוגג נמי ליגלי – поскольку за намеренный удар своему отцу он подлежит наказанию смертью, то и за нечаянный удар он тоже наказывается изгнанием⁴.

קא משמע לן – Чтобы ты так не сказал, **сообщается нам, что изгнание – только тому, кто нечаянно убил своего отца, но не тому, кто его ударил и не убил.**

Поскольку человеку полагается смерть за умышленное убийство, он идет в *галут*, если

¹ Согласно мудрецам: если убил отца намеренно, у суда есть выбор из двух смертей: удушение или меч. Первая легче, вторая – тяжелее. Суд обязан приговорить к более тяжелой смерти – к мечу.

² Не о нем говорит стих о городах-убежищах (по раби Шимону)

Что касается Барайты, то она говорит о сыне, который убил отца, ударив его. Но не о том, кто убил отца, например, утопив его (т.е. не нанес ему удара), за что ему полагается не удушение, а только меч.

³ Барайта таким случаем вообще не занимается.

Стих Торы говорит об убийце, но не об ударе, даже если за удар полагается наказание смертью (как в случае сына).

⁴ Как в случае с обычным человеком: если за намеренное убийство полагается смерть, то за ненамеренное – *галут*.

убил ненамеренно. Но если ему полагается смерть за умышленный удар, он не идет в *галут* за неумышленный удар.

**

Таблица. Отец и сын. Один убил другого по ошибке. Идет ли в изгнание?

	Отец убил сына*	Сын убил отца**
Раби Шимон	Идет в изгнание	Не идет в изгнание
Мудрецы	Идет в изгнание	Идет в изгнание

* Обучая его второй профессии. Согласно Тосафот, также в том случае, когда отец нечаянно убил сына, пойдя в лес по дрова.

** Изгнание искупает грех обычного человека, который убил нечаянно, но, если бы убил нарочно, был бы наказан смертью мечом. По раби Шимону, сын, убивший отца, наказывается, удушением, самой тяжелой смертью, это отличает его от остальных нечаянных убийц, поэтому ему нет искупления *галутом*. Согласно мудрецам, сын наказывается мечом, самой тяжелой из смертей, а это ничем не отличает его от остальных людей. Поэтому он идет в *галут* вместе со всеми.