

בס"ד

В память:
Хаим Лейб бен Меир
Йента Блюма бат Пинхас

לעילוי נשמות
ר' חיים ליב בן ר' מאיר
יענטע בלומה בת ר' פנחס

דף כז ע"א

В нашей Мишне (см. Урок 15) сказано, что, если гет был потерян посланцем мужа раньше, чем попал в руки жены, и тут же найден – он годится для развода. Но, если после потери прошло некоторое время – он недействителен, потому что есть опасение, что найден чужой гет с такими же именами.

Гемара начала анализ нашей Мишны с того, что привела противоречащую ей Мишну из трактата Бава-Мециа, где было сказано, что, если найдены документы (в том числе гет), их никому не возвращают. Тому, кто документ написал, не возвращают, потому что, вполне возможно, его уже передали адресату. Тому, для кого документ написан, не возвращают, потому что, возможно, человек написал документ, а потом передумал давать его второй стороне¹.

Из этой Мишны Гемара делает вывод: но, если муж сказал: "дайте найденный гет моей жене" – его ей передают. И даже если прошло много времени между потерей и его обнаружением!²

Итак, есть противоречие: в нашей Мишне сказано, что, если прошло много времени, не возвращаем; в Мишне из Бава-Мециа – что возвращаем, даже если прошло много времени.

Появляется Раба и снимает это противоречие заявлением: наша Мишна описывает случай, когда в том месте ходит много народу ("есть караваны"), вторая Мишна – когда там не ходит много народу ("нет караванов").

И к этим словам Рабы Гемара добавляет от себя: сюда надо добавить второе условие: когда в том же городе живет второй Йосеф бен Шимон³ (т.е., другой человек с таким же именем, как на гете). Как видим, по Рабе, для того чтобы объявить найденный гет непригодным (т.е., чтобы заявить, что есть опасение, что найден совсем другой гет), надо одновременное выполнение двух условий: "много народу" и "второй Йосеф бен Шимон".

Оказывается, есть оспаривающее мнение. А именно, для того чтобы объявить найденный гет непригодным, можно удовлетвориться одним из двух условий: или "много народу", или "второй Йосеф бен Шимон" (а тем более, когда присутствуют оба условия).

¹ Например, человек написал долговую расписку, после чего, передумав брать ссуду, расписку выкинул.

² В самой Мишне ничего не сказано о времени, на которое был потерян гет. Говорится только, что, если мы его нашли, не возвращаем жене – потому что, возможно, муж передумал. Вывод: если точно известно, что не передумал (сам сказал!) – передаем. И поскольку единственным условием является желание мужа, фактор времени мы не рассматриваем. (С этим ниже не согласится раби Зэра.)

³ Гемара не просто добавляет к словам Рабы, она показывает, что так следует из постановления самого Рабы в случае с гетом, который был найден в доме суда раби Уны. Раба постановил, что его надо вернуть заявителю, сославшись на Мишну, согласно которой любой найденный в суде документ возвращают заявителю – но только в том случае, когда нет опасений, что имеется второй Йосеф бен Шимон (или существует другой город, с таким же названием, как наш, где может жить такой же человек). Поскольку суд – это место, где ходит много народу, отсюда следует, что в случае невыполнения одного из двух условий – гет, по Рабе, не возвращают.

Это мнение принадлежит раби Зэра:

רבי זירא רמי מתני' אברייתא – Раби Зэра нашел трудность из нашей Мишны на Барайту (т.е., он обнаружил противоречие между нашей Мишной и Барайтой)

ומשני – и сам объяснил эту трудность (снял противоречие).

תנן – Учили в нашей Мишне:

המביא גט ואבד הימנו – Посланец мужа доставил гет, и он у него пропал (раньше, чем передал жене).

אם מצאו לאלתר כשר – Если нашел его сразу после пропажи, гет **годится**, чтобы его использовать для развода. В таком случае нет опасения, что это чужой гет, похожий на пропавший.

ואם לא פסול – Но если нашел его не сразу, гет **не годится** для развода, потому что есть опасение, что найден чужой гет, похожий на пропавший именами мужа и жены. (Конец нашей Мишны.)

ורמינהו – И привел на это трудность из следующей Барайты¹.

מצא גט אשה בשוק – Некто нашел на рынке гет, написанный мужем для развода с женой.

בזמן שהבעל מודה – В случае, когда муж признаёт, что он уже развелся с женой по этому гету,

יחזיר לאשה – можно вернуть найденный гет женщине² (с которой развелся этот муж).

אין הבעל מודה – Но, если муж не признает, что он развелся с ней по этому гету,

לא יחזיר לא ולא לזה – нельзя вернуть найденный гет ни тому, ни другому³. (Конец Барайты.)

הא – Отсюда (из языка Барайты) можно сделать логический вывод:

¹ Тосэфта на Бава-Мециа, 1:5.

² В Барайте сказано: "если муж *מודע* (признает, согласен)". Но не сказано, с чем согласен. Раши пишет: согласен, чтобы найденный гет отдали его жене. Большинство других комментаторов пишут: согласен, что он уже развелся с женой по этому гету. Как видим, согласно Раши, развода еще не было, и муж просит передать ей гет, выполнив тем самым роль посланца мужа, после чего жена, получив гет, становится разведенной.

³ Если развода еще не было и гет потерян мужем, нельзя возвращать его жене, потому что она может воспользоваться им, чтобы снова выти замуж. Такое опасение существует, если можно предположить, что муж не собирается разводиться ("передумал").

Если развод уже произошел и гет потерян женой, а не мужем, то нельзя возвращать его мужу. Потому что есть опасение, что, когда жена придет требовать деньги ктубы по гету, муж, представив свидетелей развода, докажет, что развод был, и добавит, что деньги ктубы он уже выплатил через другой суд. И доказательством того, что деньги он выплатил, является сам факт наличия гета у него в руках. [Ведь гет – своего рода долговая расписка. Ктуба – обязательство заплатить жене деньги при условии развода. Когда развод совершился, долговым обязательством мужа становится гет. И подобно тому как долговую расписку кредитор возвращает должнику, как только тот вернул долг, то и тут жена возвращает мужу гет, как только тот выплатил ей деньги ктубы.] Так объяснил Раши.

Другие комментаторы не согласны с Раши, указывая, что и после получения денег ктубы жена не возвращает гет мужу, иначе она теряет возможность доказать, что разведена, если захочет снова выйти замуж. Вместо этого пишется записка (*шовар*, своего рода квитанция), что деньги получены; или поступают так: разрывают гет (что означает, что деньги по нему получены) и на нем пишут, что он разорван, не потому что оказался непригодным для развода, а потому что деньги выплачены.

דף כז ע"ב

בזמן שהבעל מודה מיהת – когда муж признает (что он развелся с женой по этому гету), во всех случаях

ה – возвращают его женщине (его бывшей жене),

ואפי' לזמן מרובה – и даже по прошествии большого времени¹ (т.е., прошло много времени между его пропажей и находкой).

ומשני – И так раби Зэра снял это противоречие:

כאן במקום שהשיירות מצויות – здесь, в нашей Мишне, речь идет о месте, где обычно проходят караваны (имеются в виду *толпы* людей). И тогда не возвращают найденный гет, если он был найден не сразу.

כאן במקום שאין השיירות מצויות – Но здесь, в Барайте речь идет о месте, где караванов не бывает². И тогда нет опасения, что найден чужой гет, даже если он найден не сразу; поэтому его возвращают.

Гемара приводит два варианта объяснения точки зрения раби Зэра.

איכא דאמרי והוא שהוחזקו – (1) Есть такие, кто говорит, что, по раби Зэра, если в том месте, где проходят караваны, **проживает** второй человек под таким же именем,

הוא דלא ליהדר – то лишь в таком случае найденный гет не возвращают. Т.е., его не возвращают в случае, когда одновременно выполняются оба условия: в том месте "проходят караваны" и там проживает второй Йосеф бен Шимон.

והיינו דרבה – И это совпадает с мнением Рабы.

ואיכא דאמרי אע"ג (אף על גב) דלא הוחזקו – (2) А есть такие, кто говорит, что, по раби Зэра, **даже если** в том месте, где проходят караваны, **не проживает** другой человек под таким же именем (т.е., даже когда там нет такого человека),

לא ליהדר – все равно найденный гет не возвращают. Потому что даже при выполнении одного условия есть опасение, что найден чужой гет³.

¹ Гемара делает свой вывод из второй части Барайты. Первая часть: если муж согласен, отдают найденный гет жене. Вторая часть Барайты: если не согласен – не отдают. Вывод из второй части: но если согласен, то отдают даже по прошествии большого времени. Вопрос: разве этот вывод не совпадает с первой частью? Ответ: нет. Первая часть говорит, что при согласии мужа гет отдают жене – но, возможно, это, только если гет был найден сразу. (Вторая часть должна добавить что-то новое к первой, поскольку и так понятно, что если согласен – отдают жене, следовательно, если не согласен – то не отдают. Что пришла добавить вторая часть?) Вторая часть добавляет: если не согласен, то не отдают, откуда следует, что не отдают лишь в случае, когда не согласен, но не в силу других причин – например, из-за того что гет был найден через много времени. Вывод из второй части: если согласен – отдают жене даже через много времени.

² [Несмотря на то что гет найден на рынке.]

³ Выше мы учили, что документ, найденный в суде, возвращают, если нет подозрения на второго Йосефа бен Шимон или на наличие второго города (Швирэ) с таким же названием, что на гете. Это противоречит

ופליגא דרבה – И это мнение оспаривает мнение Рабы¹.

**

Итак, у нас есть Мишна: "если посланец нашел гет сразу – он годится, если не сразу – не годится". На нашу Мишну приведены две трудности (два противоречия из других источников). Первую привел Раба – из Мишны² (трактат Бава-Мециа): "найденный на улице документ никому не возвращают". Вторую привел раби Зэра – из Барайты: "если муж признал, что развелся с женой, найденный на рынке гет возвращают жене, если не признал – не возвращают".

Гемара задает вопрос: почему Раба не сказал, как раби Зэра, приведя ту же Барайту? И сама отвечает (задавая при этом новый вопрос):

בשלמא דרבה לא אמר כר' זירא – Понятно, почему Раба не сказал, как раби Зэра:

מתני' אלימא ליה לאקשוויי – потому что Мишна предпочтительней Барайты, для того чтобы из нее привести трудность³.

אלא רבי זירא מאי טעמא לא אמר כרבה – Но раби Зэра – почему он не сказал, как Раба? Т.е., почему он посчитал Мишну в Бава-Мециа недостаточной для того, что быть приведенной в качестве противоречия нашей Мишне?

Гемара отвечает:

אמר לך – Раби Зэра может сказать тебе, что из Мишны в Бава-Мециа вообще не выводится трудность на нашу Мишну (в ней нет противоречия с нашей Мишной).

מי קתני – Разве она учит,

אם אמר תנו נותנין – что, если сказал: "дайте ей", найденный гет дают жене,

ואפילו לזמן מרובה – и даже если прошло много времени? Ведь в Мишне вообще ничего не говорится о времени с момента потери гета до его обнаружения.

דלמא אם אמר תנו נותנין – Нет, она так не учит. Потому что вполне возможно, что Мишна имеет в виду, что, если сказал: "дайте", дают жене,

мнению раби Зэра – ведь здание суда подобно месту, где "проходят караваны". Ответ: раби Зэра может объяснить, что Мишна говорит о гете, найденном не в суде, а рядом с судом. (Тосафот)

¹ В принципе, Раба и раби Зэра сказали одно и то же: наша Мишна говорит о случае, когда гет найдет в месте, где "проходят караваны". Почему мы делаем вывод, что для опасения, что найден чужой гет – для Рабы нужны оба условия, а для раби Зэра – одно (по второму варианту)? [Раба сказал по поводу нашей Мишны только о "караванах". Второе условие – "еще один Йосеф бен Шимон" – добавила к его мнению Гемара, потому что зафиксирован случай, когда Раба распорядился вернуть найденный в суде рава Уны гет, поскольку не было опасения на второго Йосефа бен Шимон (или на второй город с таким же названием). Т.е., там было только одно условие ("караваны"), и, тем не менее, Раба распорядился гет вернуть. Вывод, сделанный Гемарой: чтобы гет не возвращать, для Рабы надо два условия. Но у раби Зэра такого случая не было – и к его мнению Гемара ничего не добавляет. Он остался при мнении, что достаточно одного условия из двух.]

² [На самом деле ее привела сама Гемара, а Раба только объяснил. Но, как следует из дальнейшего, Гемара считает, будто ее привел Раба.]

³ Мишна является основой для закона (*икар*), чего нельзя сказать про Барайту.

כדקיי"ל (כדקיימא לו) לאלתר – причем поступают так **согласно принятому у нас** закону, а именно: когда гет найден **сразу** после потери, а не по прошествии большого времени¹.

**

Таблица. Пропал гет без особых примет, который был найден не сразу после пропажи. Вопрос: есть ли опасение, что найден другой гет? Т.е., возможно ли, что найденный гет потерян другим человеком? (Если есть такое опасение, то найденный гет непригоден для данного развода.)

	"Есть караваны"	"Нет караванов"
Раба и раби Зэра, согласно первому варианту	Если есть еще один Йосеф бен Шимон – есть опасение	Нет опасения
	Если нет другого Йосефа бен Шимон – нет опасения	
Раби Зэра, согласно второму варианту	Даже если нет другого Йосефа бен Шимон – есть опасение ²	Нет опасения*

* Из Барайты, которую привел раби Зэра и которую он объяснил как случай, когда "нет караванов", можно сделать вывод, что нет опасений, что найден чужой гет. Но комментаторы указывают, что если "нет караванов", однако есть второй Йосеф бен Шимон, то, по раби Зэра, существует опасение, что найден чужой гет. Ведь недаром Гемара сказала (во втором варианте), что раби Зэра спорит с Рабой.

¹ Но в Барайте, мы вынуждены признать, что говорится о возвращении гета жене (если муж согласен) даже по прошествии большого времени. Потому что, если речь идет о гете, найденном сразу после потери, то в этом нет никакого сообщения – это очевидно! (Раши)

² Там, где "есть караваны" – даже если в этом месте нет второго Йосефа бен Шимон, все же есть опасение, что гет прибыл из дальних городов, где живет другой Йосеф бен Шимон. Поэтому такой гет недействителен. (Рамбан)