

ד"ס

В память:
Шолом бен Цви Ирш
Сара бат Авраам

לעילוי נשמות
ר' שולום בן ר' צבי הירש
שרה בת ר' אברהם

На предыдущих уроках мы познакомились с темой *брэра* (ברירה), "уточнение постфактум", после действия. Эта тема в законах встречается достаточно часто¹. Существует два мнения учителей-танаим. Первое: такое уточнение вполне законно; т.е., *йеш брэра*, "есть уточнение" после действия. Второе мнение: *эйн брэра*, "нет уточнения" после действия.

Теперь пришло время вспомнить, что в первой Мишне третьей главы нашего трактата речь идет о непригодных гетах (*гет пасуль*). Мишна начинается с того, что гет должен быть написан на имя жены, иначе он непригоден для развода. После чего она приводит примеры непригодных гетов. Один из примеров звучит так (четвертый случай Мишны): "Более того, если человек (у которого есть две жены, взаимные тезки) сказал писцу: напиши мне гет – и я разведусь с той, с которой захочу (позже), такой гет не годится".

Гемара поясняет, что гет непригоден в силу правила *эйн брэра*, а именно: уточнить, для какой из жен пишется гет, можно только в момент его составления, но не позже.

Тема применения правила *эйн брэра* обсуждается в сегодняшней Гемаре.

דף כה ע"א

בעא מיניה רב הושעיא מרב יהודה – Спросил рав Ошая у рава Йеуды:

אמר לבלר – Некто сказал писцу:

כתוב לאיזו שתצא בפתח תחילה – напиши мне гет для той из моих жен (с одинаковыми именами), которая выйдет из ворот первой.

מהו – Каков закон в таком случае? Т.е., *йеш брэра* или *эйн брэра*?

Если "есть уточнение постфактум" (после момента составления гета), то вручение гета жене, которая выйдет первой, будет означать, что именно для нее был написан гет. Если "нет уточнения постфактум", то гет непригоден².

אמר ליה – Сказал ему рав Йосеф:

¹ Например, в теме отделения десятины от продукта, выращенного в Эрец Исраэль (без такого отделения продукт запрещен). Приводится случай, когда человек не успел отделить десятину от вина до наступления субботы. Может ли он отделить ее, произнеся соответствующую фразу, после чего сказать кидуш и только после субботы сделать "уточнение" отделения, т.е. указать местоположение в общем объеме вина той десятины, после чего можно считать ретроактивно, что десятинка была отделена в момент произнесения фразы по поводу отделения? – Положительный ответ принадлежит учителям, которые считают, что *йеш брэра*, есть уточнение после действия (в данном случае после момента, когда человек объявляет перед кидушем, что отделение произошло). Отрицательный ответ принадлежит тем, кто считает, что *эйн брэра*, уточнение может быть сделано только в момент действия, а не после него.

² Раши написал, что рав Ошая спросил: *йеш брэра* или *эйн брэра*? Другие комментаторы отмечают, что на самом деле, рав Ошая знал нашу Мишну, согласно которой для гетов "нет уточнения постфактум" (потому что стих Торы требует, чтобы гет уже в момент составления писался для конкретной жены; написано "и напишет ей, и даст в ее руку"). Но его сомнение другого рода. А именно: в Мишне условие мужа зависит от него самого ("разведусь, с которой захочу") – поэтому *эйн брэра*. Но что будет в случае, если условие зависит от других ("разведусь с той, которая выйдет раньше")? (Рашба и др.)

תניתוה – мы учили в Мишне (см. Урок 1):

יתר מיכן אמר לבלר – "Более того, если человек (у которого есть две жены, взаимные тезки) сказал писцу:

כתוב לאיזו שארצה אגרש – напиши мне гет – и я разведусь с той, с которой захочу,

פסול לגרש בו – такой гет не годится для развода".

אלמא אין ברירה – Отсюда следует, что *эйн брэра*, "нет уточнения" после действия¹.

Это означает, что то же самое в твоём, рав Ошая, случае. А именно, если некто сказал писцу: напиши мне гет, чтобы я развелся с той, которая выйдет первой, – такой гет для развода непригоден².

Сейчас рав Ошая покажет, что его вопрос неслучаен и ему известна наша Мишна (когда муж еще не решил, с кем из двух жен с одинаковыми именами разводиться). Дело в том, что возникло противоречие с другой Мишной.

איתיביה – Рав Ошая не согласился с этим ответом и привел трудность из Мишны трактата Псахим (89-1) по поводу одного из законов жертвы *лэсах*³:

האומר לבניו – некто говорит своим детям:

הריני שוחט את הפסח – вот, я режу пасхальную жертву

על מי שיעלה מכם ראשון לירושלים – тому, кто первым из вас войдет в Иерусалим.

כיון שנכנס ראשון ראשו ורובו זכה בחלקו – И как только первый из сыновей вошел в Иерусалим, внес туда свою голову и большую часть тела, он приобрел свою часть в жертве

ומזכה את אחיו עמו – и удостоил своих братьев права есть от его доли вместе с ним⁴.

Как видим, в данном случае работает правило *йеш брэра*, "есть уточнение" после действия (после того как жертву зарезали): отец не уточнил, кто владелец жертвы, но уточнение произошло после того, как выяснилось, кто первым вошел в Иерусалим⁵ (как и обусловил отец). И это противоречит сказанному равом Йеудой на основании Мишны про гет: *эйн*

¹ Если бы работало правило *йеш брэра*, гет годился бы для развода, потому что можно было бы сказать, что, как только муж захотел развестись с конкретной женой, видим задним числом, что таким было его желание в момент написания гета.

² Потому что не считаем, будто уже в момент написания он писался для развода с конкретной женой.

³ Жертва *лэсах* режется 14 нисана после полудня. Ее едят ночью в Сэдер только те, кто "назначен" ("приглашен") для того, чтобы есть именно эту жертву (которую запрещено есть в одиночестве). Такое "назначение" должно быть сделано не позже момента забоя жертвы.

⁴ В трактате Недарим говорится, что только что приведенная Мишна из трактата Псахим имеет в виду маленьких, несовершеннолетних детей (которым можно есть жертву без "назначения") – хотя из самого текста Мишны этого не видно.

⁵ Раши указывает, что из языка этой Мишны видно, что отец "назначает" владельцем жертвы лишь того из сыновей, который войдет в город первым, а уже затем этот сын "назначит" остальных участников.

Ритва дает другое объяснение. Отец "назначает" того, кто войдет первым, и тех из остальных сыновей, кого "назначит" этот первый. Это означает, что, поскольку *йеш брэра*, как только один сын войдет первым, задним числом выяснится, что именно ему отец "предназначил" жертву. И когда этот сын "назначит" остальных – задним числом выяснится, что именно их "назначил" отец.

брэра, т.е. нельзя делать уточнение (назвать имя жены, для которой пишется гет) после действия¹ (после написания гета).

אמר ליה – Сказал ему рав Йеуда:

ברישעיא ברי – Ошая, мой сын,

מה ענין פסחים אצל גיטין – что общего между пасхальной темой и гетами?! Как можно учить из закона про пасхальную жертву закон для гета?!

הא אתמר עלה – Ведь сказано на тему Мишны из трактата Псахим там же в Гемаре:

א"ר יוחנן – сказал раби Йоханан: сказанное отцом детям ("кто первый войдет в Иерусалим, тот приобретет свою часть в жертве"),

כדי לזרון במצות – это сказано только, чтобы поторопить их с выполнением заповедей.

Согласно раби Йоханану, отец уже в момент забоя "назначил" все детей к трапезе, но не объявил им об этом – чтобы они расторопней выполнили заповедь. Получается, что Мишна про пасхальную жертву не имеет отношения к теме *брэра*².

Рав Йосеф приводит доказательство правоты раби Йоханана, анализируя язык Мишны про пасхальную жертву:

דיקא נמי דקתני – То же самое можно вывести из самого языка Мишны:

כיון שנכנס ראשון ראשו ורובו זכה בחלקו – "Когда первый из сыновей вошел в Иерусалим, внося свою голову и бóльшую часть тела, он приобрел свою часть в жертве

ומזכה את אחיו עמו – и удостоил своих братьев права есть вместе с ним".

אי אמרת בשלמא – Понятно, если ты говоришь (считаешь),

דאמנינהו מעיקרא שפיר – что отец "назначил" их для участия в трапезе с жертвой ("пригласил" их ее есть; "записал") с самого начала (до того как жертва зарезана), в таком случае все **сходится** (объясняется). И понятно, почему остальные братья уже "назначены" для того, чтобы есть с первым.

¹ Строго говоря, не совсем понятно, в чем увидел трудность рав Ошая. Рав Йосеф привел ему нашу Мишну, указав, что в случае гетов работает правило *эйн брэра*. Рав Ошая не согласился, приведя ему Мишну про жертву *лэсах*, из которой следует, что работает правило *йеш брэра*. Но ведь это спор учителей-*танаим* по всем законам относительно *брэра*! – Такой вопрос задаст Абае ниже в Гемаре (см. следующий урок).

² Тем самым, снимается возражение рава Ошая, основанное на неверном предположении, что есть Мишна про пасхальную жертву (где, вроде, действует правило *йеш брэра*), которая, якобы, противоречит Мишне про геты (где действует правило *эйн брэра*).

Остается вопрос: если, по раби Йоханану, Мишна не говорит на тему *брэра*, то что в ней нового (каков *хидуш*, что она нам сообщает)? Один из ответов (Ритва): если отец сказал, что жертва принадлежит тому, кто первый войдет в город, можно подумать, что он отказался от своего первоначального намерения в момент забоя (т.е. он всех "назначил", а потом передумал). Мишна сообщает нам, что нет оснований так думать, т.е., он не изменил намерение (и уже "назначил" детей на трапезу), но говорит с уловкой – чтобы поторопить их с заповедью. (Ведь до окончания 14 нисана, а значит, и до окончания времени забоя жертвы, осталось несколько часов, и люди, живущие вне стен Иерусалима, должны поторопиться.)

ואלא אי אמרת דלא אמנינהו – Но если ты говоришь, что отец не "назначил" их до забоя жертвы, то возникает трудность.

לאחר שחיטה מי קמיתמו – А именно: разве после забоя "назначают" участников трапезы для жертвы *лэсах*?

והתנן – Ведь учили (см. Псахим 89-1):

נמנין ומושכין ידיהן ממנו עד שישהט – "назначают" участников на трапезу с жертвой или отказываются от нее до ее забоя. Т.е. "записаться" на участие в трапезе или отказаться от такого участия можно только до забоя¹.

Другими словами, вся проблема в остальных братьях. Т.е. допустим, тот, кто войдет в город первым, "назначен" отцом постфактум. Но откуда мы знаем, что его братья "назначены" вместе с этим первым? Ведь отец сказал лишь про первого – и добавил, что как только будет ясно, кто из них первый, этот первый "назначит" остальных. Получается, даже если *йеш брэра*, никто их не "назначил". – Отсюда видим, что сама Мишна говорит: *эйн брэра*.

Гемара приводит еще одно доказательство словам рава Йеуды из другого места:

תניא נמי הכי – то же самое мы учили в Барайте:

מעשה – однажды так и произошло: некто сказал своим детям: кто из вас раньше войдет в Иерусалим, тот приобретет эту жертву,

וקדמו בנות לבנים – и его дочери вошли раньше, чем его сыновья.

ונמצאו בנות זריזות ובנים שפלים – Получилось так, что дочери проявили бóльшую расторопность, чем сыновья, которые проявили леность. (Конец Барайты.)

Из того, что Барайта не сказала: "получилось, что дочери приобрели долю в жертве, а сыновья не получили", видим, что отец "назначил" своих детей на эту жертву до ее забоя, но сказал свою фразу про того, кто войдет первым в Иерусалим, только чтобы заставить их поспешить².

**

¹ Этот закон учится из стиха (Шмот 12:4): "А если дом (число участников трапезы) будет меньше, чем надо для ягненка..." Буквальный перевод слов: "если уменьшится, пока есть ягненок", т.е. ягненок должен "быть живым". Толкование слов (*драш*): "уменьшить" себя, т.е. отказаться от участия в трапезе с группой уже "назначенных", можно только до забоя.

² Мы только что выучили отрывок Гемары, который полностью перенесен сюда из трактата Псахим (стр.89-1). Там сначала приведена Мишна: "Говорит своим сыновьям: вот, я режу пасхальную жертву тому, кто первым из вас войдет в Иерусалим. И как только первый из сыновей войдет в Иерусалим... и т.д." – Из этой Мишны следует, что отец может сказать своим детям такую фразу, т.е., жертва *лэсах* из-за этого не становится запрещенной для трапезы, хотя известно, что "назначить" участников пасхальной трапезы можно не позже забоя жертвы. В силу этого, сразу после Мишны Гемара в Псахим делает заявление: следовательно, здесь работает правило *йеш брэра!* (Отец может передать право "назначить" участников тому сыну, который в будущем первым окажется в Иерусалиме, и тогда как бы выяснится задним числом, кого "назначил" сам он, т.е. отец, в момент забоя.) И тут же Гемара отвергает такой вывод – сначала привел слова раби Йоханана о том, что отец уже "назначил" детей к трапезе, а теперь говорит про первого в городе – чтобы они поспешили с исполнением заповеди. После чего Гемара делает вывод из языка Мишны (в помощь словам раби Йоханана) – что именно таким образом обстоит дело. Итак, со слов "сказал раби Йоханан" и до конца нашего сегодняшнего урока – все это Гемара из трактата Псахим.

Краткая схема урока

Рав Ошая спросил у рава Йеуды: каков закон в случае, когда некто попросил написать гет для той из жен-тезок, которая выйдет первой? Т.е., работает ли здесь правило *йеш брэра*?

Рав Йеуда ответил: закон такой же, как в Мишне: некто попросил написать гет, а с кем разведется, он решит потом. Мишна постановляет: такой гет не годится для развода – он *пасуль*. Другими словами, правило *йеш брэра* для гетов не работает.

На это рав Ошая возразил: но ведь есть Мишна, которая говорит, что отец может в момент забоя пасхальной жертвы объявить детям, что режет жертву для того из них, который раньше братьев войдет в Иерусалим, а уже потом вошедший "назначит" на трапезу остальных. Получается, что *йеш брэра*¹.

Рав Йеуда ответил: что Мишну про пасхальную жертву надо понимать не буквально. А именно: отец уже "назначил" своих детей – но объявил про того, кто первый войдет в Иерусалим, только чтобы поторопить их с заповедью. Так сказал раби Йоханан. И то же самое следует из анализа языка самой Мишны. – Т.е., эта Мишна не говорит о правиле *брэра*, а значит, твое возражение, рав Ошая, некорректно².

**

Замечания

1. Рав Ошая прекрасно знает, что случай с гетами является особым – и в нем всегда работает правило *эйн брэра*, потому что в Торе сказано: "и напишет **ей**" (т.е. гет должен быть изначально написан на имя конкретной женщины, и если это не сделано вовремя, то потом, в будущем, уже нельзя будет сделать уточнение, чтобы ретроактивно распространить его действие на момент написания). Т.е., тот, кто считает, что во всех случаях Торы (с наследством, отделением десятины и пр.) работает правило *йеш брэра*, даже он согласен, что в случае гетов работает другое правило – *эйн брэра*.

Почему тогда рав Ошая возразил раву Йеуде, приведя Мишну про пасхальную жертву?

Один из ответов такой. Закон про пасхальную жертву тоже особый в Торе – и похож на закон про геты. А именно: в момент забоя жертвы надо знать, кто на нее "назначен". Как и с гетом: в момент его написания надо знать, на чье имя он пишется.

Отсюда следует (так сказал рав Ошая), что если для пасхальной жертвы справедливо правило *йеш брэра* (как мы видим из Мишны про отца, который сказал про сына, первым вошедшего в город), потому что такая жертва обладает особенностью, то почему не сказать то же самое о гетах, поскольку они тоже обладают примерно такой же особенностью?

На это рав Йеуда ответил, что приведенная равом Ошая Мишна про жертву *лэсах* не является доказательством того, что для такой жертвы работает правило *йеш брэра*. Отец уже "назначил" своих детей в момент забоя! (Пней-Йеошуа)

2. Итак, рав Йеуда показал, что Мишна про пасхальную жертву не касается темы *брэра*. Но почему рав Ошая принял этот довод?! Ведь он мог сказать, что Мишна про гет для двух жен-тезок ("разведусь, на которой захочу") тоже не касается темы *брэра*. А именно, муж не сказал писцу, с которой из жен разведется, – но про себя уже знал, кого он выбрал для развода. То же самое,

¹ "Назначения", сделанные сыном в будущем, переносим задним числом на момент забоя и говорим, что выяснилось, что таким было намерение отца.

² Т.е., Мишна про жертву не противоречит Мишне про гет. Она говорит совсем на другую тему, не по поводу *брэра*.

что и в случае с жертвой: отец сказал сыновьям, что жертва будет принадлежать тому, кто первым окажется в городе; но на самом деле про себя он уже "назначил" сыновей на трапезу.

Ответ. Здесь нет подобия. Чтобы "назначить" участников пасхального Сэдера, необязательно произносить их имена вслух. Но, чтобы гет не стал непригодным, надо назвать вслух имя конкретной жены – чтобы об этом знал *софер* (писец), который пишет гет. Иначе, все зависит от правила *брэра*: согласно одному мнению, можно уточнить имя позже; согласно другому мнению, так сделать нельзя. (Тифэрет-Яков)