

ד"ר

В память:  
Шолом бен Цви Ирш  
Сара бат Авраам

לעילוי נשמות  
ר' שולום בן ר' צבי הירש  
שרה בת ר' אברהם

Первая Мишна нашей главы (см. Урок 1) сообщила нам закон о том, что если гет написан не для конкретного развода [в частности, не для развода с конкретной женщиной (не *лишма*)], то он непригоден для развода (*гет пасуль*). После чего Мишна привела четыре примера таких непригодных гетов<sup>1</sup>.

На прошлом уроке мы узнали, что некоторые из указанных четырех видов гетов не только непригодны для развода, но делают жену, которой муж дал такой гет, чтобы с ней развестись, непригодной для брака с коэном<sup>2</sup> (*гет посэль*). Были приведены мнения четырех учителей. (1) Рав сказал, что все эти геты делают жену непригодной для коэна, кроме первого гета<sup>3</sup>. (2) Шмуэль сказал, что все они делают женщину непригодной – и даже первый гет<sup>4</sup>. (3) Зеири (и примкнувший к нему рав Аси) сказал, что никакой из этих четырех гетов не делает женщину непригодной, кроме последнего. (4) Раби Йоханан сказал, что даже последний, четвертый гет не делает женщину непригодной для брака с коэном.

Согласно двум последним мнениям, первые три гета не делают женщину непригодной, потому что были написаны не "на имя жены". Но по поводу четвертого гета возник спор. Дело в том, что есть два мнения по поводу закона в тех случаях, когда уточнение происходит после действия (в обычном случае, необязательно в гетах<sup>5</sup>). Например, с гетами: можно ли считать, что если муж уточнит, с какой из жен он разводится, но не в момент написания гета, а позже, то гет ретроактивно (постфактум, задним числом) считается написанным на имя жены как бы в момент его написания? Первое мнение: да, такое уточнение вполне законно, т.е., "есть уточнение" после действия (*йеш брэра*). И тогда, например, четвертый гет ничем не отличается от обычного гета. Второе мнение: такое уточнение после действия незаконно, т.е., "нет уточнения" (*эйн брэра*).

Но даже те, кто считает, что *йеш брэра*, гет из четвертого случая Мишны тоже считается незаконным, потому что стих Торы специальным образом настаивает на том, что гет должен быть написан "на имя" жены уже в момент его составления<sup>6</sup>.

Сама Гемара выше (стр. 24-2, Урок 2) объявила, что гет из четвертого случая Мишны непригоден в силу правила *йеш брэра*. И если Зеири, сомневаясь, какое из правил (*йеш брэра* или *эйн брэра*) принято законом, идет в сторону устрожения и объявляет брак женщины

<sup>1</sup> (1) Учебный гет. (2) Написанный не мужем для своей жены, а другим человеком для его жены – при полном совпадении имен. (3) Написанный мужем, у которого две жены-тезки, для одной жены, но развестись он вдруг задумал с другой. (4) Гет написан для любой из двух жен-тезок, но муж еще не решил, с которой из них будет разводиться.

<sup>2</sup> Дескать, хоть гет сам не годится для развода, все же в попытке дать его жене есть нечто, похожее на развод ("запах гета"), поэтому коэну женщина после такой попытки запрещена.

<sup>3</sup> Учебный гет никакого отношения к гетам вообще не имеет.

<sup>4</sup> Шмуэль считает, что если гет запрещен (*пасуль*), то он запрещает (*посэль*).

<sup>5</sup> Например, в законе об отделении десятины. Без такого отделения нельзя употреблять продукт, выращенный в Эрец Исраэль. Приводится случай, когда человек не успел отделить десятину от вина до наступления субботы. Предлагается отделить его мысленно, после чего сказать кидуш и только после субботы сделать физического отделения десятины, ретроактивно распространить его на момент наступления субботы.

<sup>6</sup> Стих Торы говорит: "И напишет ей, и даст в ее руку". Из слова "ей" видим, что гет должен быть "именным" в то время, когда его пишут: "напишет ей".

с коэном после такого гета недопустимым, то для раби Йоханана здесь сомнений нет. Он считает, что *эйн брэра* – и гет непригоден до такой степени, что даже "запах гета" в нем нет, а поэтому женщина коэну не запрещена.

דף כה ע"א

**ואזדא רבי יוחנן לטעמיה** – В законе о гете раби Йоханан идет в согласии со своим мнением по поводу другой темы.

**דא"ר (דאמר רבי) אסי א"ר (אמר רבי) יוחנן** – А именно, как сказал раби<sup>1</sup> Аси: сказал раби Йоханан<sup>2</sup>:

**האחינו שחלקו לקוחות הן** – братья, которые поделили между собой наследство умершего отца, например поле, считаются покупателями поля,

**ומחזירין זה לזה ביובל** – поэтому они возвращают поле друг другу в *йовэль*<sup>3</sup>.

Отец не указал при жизни, кто из его сыновей будет владеть тем или иным участком (он даже не разделил поле на участки для наследников). Братья сами произвели раздел поля и поделили участки между собой жребием или договоренностью. Но, поскольку воля отца неизвестна, такое наследование нельзя назвать достоверным: возможно, каждый из них владеет участком поля, которым должен владеть другой брат. Это означает, что, как только каждый из них стал хозяином участка, он на самом деле приобрел участок, принадлежащий другому, т.е. он покупатель, заплативший за приобретенный участок своим участием, и поэтому, согласно Торе, обязан, как любой покупатель поля, вернуть его хозяину при наступлении *йовэля*. – Но все это верно, только если работает правило *эйн брэра*. Отсюда видим, что раби Йоханан считает, что *эйн брэра*.

Но если работает правило *йеш брэра*, то раздел братьями наследства можно считать достоверным и окончательным, т.е. его можно ретроактивно вернуть к моменту смерти отца

<sup>1</sup> [В обычных изданиях Талмуда написано **דא"ר אסי**, т.е. не указано "рав Аси" или "раби Аси". Но в современных изданиях с огласовкой пишется "раби Аси". Это или ошибка, или указание на мудреца, который был тезкой тому раву Аси, мнение которого приведено в Гемаре выше, сразу после мнения Зеири. (См. следующую сноску.)]

<sup>2</sup> Это мнение раби Йоханана приведено равом Аси, который выше от своего имени сказал (как и Зеири), что гет четвертого случая нашей Мишны делает женщину запрещенной для коэна. Есть несколько объяснений, приведем два:

(1) Рав Аси сомневается, работает ли правило *йэн брэра*. Поэтому в случае *йовэля* он устрожает закон [поскольку есть вероятность, что *эйн брэра* и тогда надо выполнить указание Торы о возврате поля]. В случае гета он устрожает в обе стороны: гет *посэль* (женщина запрещена коэну) – потому что, может быть, *йеш брэра*; и гет *пасуль* (развод не состоялся) – потому что, может быть, *эйн брэра*.

(2) Говоря о гете, рав Аси привел свое мнение. Говоря о законе *йовэля*, рав Аси донес до нас мнение раби Йоханана, не будучи с ним согласным.

<sup>3</sup> По закону, еврей, купивший поле в Эрец Исраэль в эпоху, когда там соблюдаются законы *йовэля* (последнего года пятидесятилетнего цикла), обязан вернуть поле хозяину (или его наследникам) при наступлении очередного *йовэля*. (См. Ваикра 25:13: "Возвратитесь каждый к своему владению"; Рамбам "Законы йовэля", 11.)

Среди комментаторов есть несколько мнений, что означают слова раби Йоханана про братьев, которые "возвращают поле в *йовэль*":

(1) В *йовэль* братья заново делят поле и разыгрывают жребием, какой участок кому достанется.  
(2) Раздел поля остается прежним, но заново разыгрывается только владение участками.  
(3) Братья формально возвращают друг другу участки, но потом снова становятся владельцами своих первоначальных участков.  
(4) Братья меняются участками.

и сказать, что можно считать, что такой была его воля. И тогда они не покупатели и не обязаны возвращать поле в *йовэль*. – Судя по высказыванию раби Йоханана, он так не считал.

Итак, раби Йоханан считает, что правило *эйн брэра* работает как в законах гета, так и в законах *йовэля*. Сейчас Гемара ответит на вопрос, зачем раби Йоханану понадобилось дважды об этом говорить<sup>1</sup>.

**וצריכא** – Так **нужно** было сказать. Т.е., раби Йоханану надо было привести два высказывания, а именно, про гет и про *йовэль*. Потому что одного из них (любого) было бы недостаточно.

**בהא דאי איתמר בהא** – Если бы он сказал свое высказывание только **здесь**, в случае с гетом,

**בהא קאמר רבי יוחנן דאין ברירה** – мы могли бы подумать, что раби Йоханан **говорит, что** только **здесь** работает правило *эйн брэра*,

**משום דבעינן לה לשמה** – **потому что** стих Торы **требует**, чтобы гет был написан "ей", т.е., "на ее имя", для развода с конкретной женщиной.

**אבל התם** – Но там, в случае с *йовэлем*, мы бы не знали, что правило *эйн брэра* тоже работает, и полагали,

**מכר הוא דאמר רחמנא ליהדר ביובל** – что только **по поводу продажи** поля **говорит Тора**, что его надо **вернуть в йовэль**,

**אבל ירושה ומתנה לא** – **однако** в случае **наследства или подарка** возвращать поле **не надо**<sup>2</sup>. Поэтому раби Йоханану надо было добавить, что поле, полученное по наследству, тоже возвращается в *йовэль*.

**ואי אשמעינן שדה** – Аналогично, **если бы** он **нам сказал** только про **поле**, которое возвращается в *йовэль*,

**משום דלחומרא** – мы бы подумали, что это **в силу того, что** есть сомнение, работает ли в этом случае правило *йэн брэра* или нет, а поэтому закон идет **в сторону устрожения**.

**אי נמי כתחילה** – Или **что то же самое** (другое объяснение): возможно, работает правило *йеш брэра*, но поле надо вернуть **в первоначальное состояние** без всякого раздела<sup>3</sup> (так требует Тора).

**אבל הכא אימא לא** – **Однако здесь**, в случае с гетом, мы бы **сказали**, что правило *йэн брэра* **не** работает<sup>4</sup>.

**צריכא** – Вывод: раби Йоханан был **вынужден** сказать про работу правила *йэн брэра* дважды.

<sup>1</sup> Ведь, если бы он сказал, что наследники возвращают поле в *йовэль*, мы бы поняли, что раби Йоханан считает, что правило *эйн брэра* работает, а значит, оно работает и в случае гета. И наоборот, нам достаточно знать, что правило работает в случае гета, – и мы бы поняли, что раби Йоханан считает, что наследники возвращают поле в *йовэль*.

<sup>2</sup> Что и означает: *йеш брэра* в случае наследства.

<sup>3</sup> Каким поле было до раздела, таким должно быть в год *йовэля*. (Раши)

<sup>4</sup> Не работает тотально (*вадай*). Т.е., у закона есть сомнение на этот счет, – и тогда женщина запрещена для козна в силу устрожения закона (таково, кстати, мнение Зеири и рава Аси). Но если тотально работает правило *йеш брэра*, то развод таким гетом считается свершившимся – и женщина, тем более, запрещена коэну.

\*\*

#### Резюме

Если бы раби Йоханан сказал только про гет из четвертой части Мишны (что он до такой степени не гет, что не делает женщину запрещенной для коэна), мы бы поняли, что только в случае с гетами раби Йоханан считает, что *эйн брэра* (и то лишь в силу того, что на этом настаивает Тора, написавшая слово "ей"), но в остальных случаях это правило не работает; например, в случае с наследниками поля. (И тогда бы мы думали, что поле в *йовэль* возвращают только покупатели, но не наследники.)

Если бы раби Йоханан сказал только про поле (которое возвращается в *йовэль* наследниками), мы бы подумали, что только в случае с полем в *йовэль* раби Йоханан считает, что *эйн брэра* и наследники должны его вернуть (и то лишь в силу устрожения – из-за закона *йовэля*); но в случае с гетом правило не работает. (И тогда мы бы думали, что женщина, получив гет из четвертой части Мишны, запрещена коэну.)

Как мы видим, в обоих случаях (гет и *йовэль*) есть своя причина, по которой вводится правило *эйн брэра*. Поэтому раби Йоханану было недостаточно указать, что это правило работает только в одном из указанных случаев.

\*\*

По поводу закона. В случае гета четвертой части Мишны только раби Йоханан считает, что женщина не запрещена коэну, в то время как остальные учителя (Рав, Шмуэль и Зеири) считают, что она запрещена. – Закон идет по большинству: запрещена!

В случае гета первой части Мишны ("учебный гет") только Шмуэль считает, что женщина запрещена коэну, в то время как остальные учителя (Рав, Зеири) считают, что она не запрещена. – Закон идет по большинству: не запрещена!