

ט"ב

ב' פ' ע' ד'

На прошлом уроке мы учили Мишну. Повторим ее заключительную часть (последний из ее четырех законов). После чего перейдем к Гемаре.

#### Четвертый закон

**הלואה על המשכון – Дал ему в долг (деньги или плоды) под залог,**

**שומר שכר** – такой человек становится **платным сторожем** залога. Потому что получает плату за исполнение заповеди (в данном случае заповеди давать в долг). И если залог потерялся или был украден, сторож платит за ущерб<sup>1</sup>. Но в случае неотвратимых обстоятельств (*онэс*), которые привели к потере залога, – кредитор свободен от платы<sup>2</sup>.

**רבי יהודה אומר – Раби Йеуда говорит:**

**הלואה מעות שומר הנם** – если **дал ему в долг деньги** (под залог), становится **бесплатным сторожем** залога;

**הלואה פירות שומר שכר** – если **дал ему в долг плоды**, становится **платным сторожем**<sup>3</sup> залога<sup>4</sup>.

Закон – как сказал *тана-кама*. Т.е. хранитель залога является платным сторожем – и в случае денежной ссуды, и в случае долга плодами.

#### Добавочное правило по поводу залогов

**אבא שאול אומר – Аба-Шауль говорит:**

**רשאי אדם להשכיר משכונו של עני** – человек **имеет право отдать в аренду** (другим людям<sup>5</sup>) **залог**, под который он дал долг **бедняку**, – даже без его согласия.

<sup>1</sup> По поводу платы за заповедь сказано в трактате "Бава-Кама" (56-2), что в момент выдачи ссуды дающий свободен от обязанности дать *цдаку* (хлеб) бедному – в силу правила: "занятый (конкретной) заповедью – свободен от (любой другой) заповеди". Поскольку дающий получает такую пользу, он имеет статус платного сторожа все время, пока у него находится чужой залог.

<sup>2</sup> И тогда должник должен вернуть долг. А если залог пропал или был украден – может не выплачивать долг, но заплатит только разницу между долгом и ценой залога, если последняя была меньше величины долга. Или кредитор заплатит разницу, если залог стоил больше долга. (Меири)

<sup>3</sup> Плоды могут испортиться. Поэтому давший их в долг получает выгоду из-за того, что получит свежие плоды через некоторое время. Выгода делает его платным сторожем. (Раши)

Строго говоря, запрещено давать плоды в долг, если возвращены будут тоже плоды, – из-за опасения "процентов" (*рибит*). См. Гемару на стр. 75-1. Впрочем, есть много случаев, когда законом такое действие разрешено.

В свете сказанного, надо заметить, что рассматривается случай, когда дал в долг плоды в обмен на обещание, что долг вернут деньгами. Ведь, если вернут тоже плодами, последние могут испортиться, как первые.

<sup>4</sup> Ниже в Гемаре (лист 82) приводятся другие объяснения мнений первого учителя и раби Йеуды.

<sup>5</sup> Некоторые указывают, что это важный момент. Т.е. сам кредитор не может пользоваться залоговым предметом как арендатор. Причина – в том, чтобы люди, которые видят, как он пользуется этой вещью, не сказали, будто он не уменьшает величину долга.

Но если договорился с должником, что может сам пользоваться его залогом, это разрешено. (Ритва, Рамо)

להיות פוסק והולך עליו – При этом он, установив аренду, поступает с ней так: деньги, полученные за аренду залога, он вычитает из долга, – и тот уменьшается, пока совсем не будет выплачен.

מפני שהוא כמשיב אבידה – Почему так можно делать? Потому что он считается тем, кто возвращает потерю хозяину<sup>1</sup>. В результате, он вернет залог бедняку, взыскав с него весь долг<sup>2</sup>.

В Гемаре (как увидим, на наших будущих уроках) говорится, что это лишь в случае, когда арендная плата за залог достаточно высока и сам залог не теряет в цене от арендного использования. Примеры: мотыга или топор. Но не предметы, которыми часто пользуются.

\*\* \*\*

Итак, после Мишны переходим к ее Гемаре. Но сначала вспомним законы для сторожей следующих категорий: бесплатный сторож (*шомер хинам*), платный сторож (*шомер сахар*), должник (*шоэль*) и ремесленник (*уман*).

		Нерадивое хранение	Пропажа	Кража	Онэс
Взялся сторожить вещь. (Пользоваться вещью не имеет права)	Бесплатный сторож	Платит	Не платит	Не платит	Не платит
	Платный сторож	Платит	Платит	Платит	Не платит
Взял вещь для пользования	"Должник" (взял бесплатно, взаймы)	Платит	Платит	Платит	Платит
	Ремесленник <sup>3</sup> (взял, чтобы сделать работу для заказчика)	Платит	Платит	Платит	Не платит

### Гемара

לימא מתניתין דלא כרבי מאיר – Можем ли мы сказать, что наша Мишна (ее первый закон – про ремесленника) идет не по мнению раби Меира<sup>4</sup>? (Ведь обычно Мишна, в которой не обозначено имя, устанавливается по мнению раби Меира.)

דלניא – Откуда возникло такое подозрение? Из того, что учили в Барайте:

שוכר כיצד משלם – Как платит арендатор скотины<sup>5</sup>? Имеются в виду случаи, когда взятая в аренду

<sup>1</sup> Ведь хозяин вещи мог сам сдавать ее в аренду, вместо того чтобы отдать ее в качестве залога. Получается, что кредитор как бы возвращает должнику утраченный им заработок.

<sup>2</sup> Выходит, что должник доволен, что кредитор сдал его залог в аренду. (Но в общем случае залогом пользоваться запрещено.)

<sup>3</sup> Ответственностью ремесленника за сохранность взятой вещи занималась наша Мишна (Урок 29). Гемара сразу за Мишной продолжает тему, добавив к ней исследование по поводу арендатора. Отметим, что прямого указания в Торе по поводу ремесленника и арендатора нет.

<sup>4</sup> В Мишне говорится (см. Урок 29), что ремесленник, взявший вещь в работу, отвечает за нее как платный сторож. В самой Торе не сказано о ремесленнике. Что касается арендатора (о котором тоже не сказано в Торе), взявшего вещь в работу, то по этому поводу разошлись мнения мудрецов, приведенные в нашей Гемаре.

<sup>5</sup> О скотине пишет Раши. На самом деле закон касается аренды любой вещи.

скотина пропала или ее украли, или произошел некий непредвиденный и неотвратимый случай<sup>1</sup>.

**רבי מאיר אומר** – Раби Меир говорит:

**כשומר חנם** – Арендатор платит как **бесплатный сторож**<sup>2</sup>. (В то время как в нашей Мишне учили, что ремесленник, взявший вещь в работу, – платный сторож.)

**רבי יהודה אומר** – Раби Йеуда говорит:

**כשומר שכר** – Арендатор платит как **платный сторож**<sup>3</sup>. (Конец Барайты.) Отсюда видим, что наша Мишна (где говорится, что ремесленник – платный сторож) идет по мнению раби Йеуды, но не по мнению раби Меира. И это очень странно, поскольку обычная Мишна (без указания имени мудреца) идет по мнению раби Меира.

Важно заметить, что Гемара предполагает, что законы по поводу ответственности за вещь одинаковы для ремесленника и арендатора. В смысле денег – ремесленник, получая за работу, не получает плату за охрану вещи; арендатор, хоть и платит за аренду, но тоже не получает за охрану.

По раби Йеуде, уже тот факт, что вещь находится в руках ремесленника и он в конце концов получит плату за работу, считается его выгодой. То же самое с арендатором: он получает выгоду от эксплуатации предмета. Это делает их обоих платными сторожами (по раби Йеуде).

Однако, по раби Меиру, факт наличия вещи в руках ремесленника и арендатора не делает их платными сторожами, ибо никто из них не только не получает плату за охрану, но и не имеет никакой особой выгоды от хранения вещи у себя – кроме ее прямого использования<sup>4</sup>.

Получается, что Мишна, говорящая, что ремесленник – платный сторож, не совпадает с мнением раби Меира в Барайте, по которому арендатор – бесплатный сторож. Почему? Остается предположить, что раби Меир нашел в работнике некую пользу от хранения у себя вещи заказчика (кроме того, что он получил плату за труд). Эта польза делает его платным сторожем. Но этой пользы нет у арендатора.

Итак, Гемара пытается ответить на вопрос: "можем ли мы сказать, что наша Мишна идет не по мнению раби Меира?". Первая попытка:

**אפילו תימא רבי מאיר** – Можешь даже сказать, что Мишна идет по мнению **раби Меира**, – и нет никакого противоречия с Барайтой. Дело в том, что Барайта занимается арендатором – и он (по раби Меиру) имеет статус бесплатного сторожа. В то время как Мишна говорит о ремесленнике – и он имеет статус платного сторожа. В силу чего?

<sup>1</sup> Если арендатор – платный сторож, то платит за нерадивое хранение, пропажу и кражу. Если он – бесплатный сторож, то платит только за нерадивое хранение.

<sup>2</sup> Ведь он платит за эксплуатацию, но не получает никакой компенсации за то, что сторожит арендованную вещь (не получает плату в качестве сторожа).

<sup>3</sup> Выгода арендатора заключается в том, что ему удобно быть арендатором, а не "должником". Ведь "должник" платит за все – в том числе за непредвиденные обстоятельства. Т.е., если учитывать непредвиденные обстоятельства, быть арендатором (несмотря на то что он платит за аренду) выгоднее, чем быть "должником" (несмотря на то, что тот получил вещь бесплатно). Эта выгода делает арендатора платным сторожем.

<sup>4</sup> Арендатор за пользу от аренды вещи платит, ремесленник за использование вещи в работе получает плату – но все это никак не связано с функцией сторожа.

**בלהיה הנאה דקא שביק כולי עלמא** – В силу выгоды<sup>1</sup>, которая есть у ремесленника и которая заключается в том, что хозяин вещи оставил всех других ремесленников (не стал обращаться к ним)

**ואגיר ליה לדידיה** – и нанял именно его,

**הוי עילויה שומר שכר** – в силу этой выгоды он становится платным сторожем.

На это объяснение Гемара находит возражение:

**אי הכי שוכר נמי** – Если так, то и про арендатора можно сказать то же самое:

**בלהיה הנאה דקא שביק כולי עלמא** – В силу выгоды, которая есть у арендатора и которая заключается в том, что хозяин вещи оставил всех других желающих взять ее в аренду (не стал обращаться к ним)

**ומוגר ליה לדידיה** – и сдал вещь в прокат именно ему,

**הוי עילויה שומר שכר** – в силу этой выгоды он становится платным сторожем. Тем не менее, видим, что раби Меир в Барайте сказал, что арендатор – бесплатный сторож. Т.е., он не считает, что указанная причина является действенной выгодой для арендатора. А значит, и для ремесленника нет тут никакой выгоды. Тогда вопрос остается на месте: как раби Меир объясняет Мишну, согласно которой ремесленник – платный сторож?<sup>2</sup>

Гемара предпринимает вторую попытку ответить на поставленный выше вопрос.

**אלא אפילו תימא רבי מאיר** – Но тогда так: можешь даже сказать, что Мишна идет по мнению раби Меира – и нет противоречия. Барайта занимается арендатором – и он (по раби Меиру) имеет статус бесплатного сторожа. В то время как Мишна говорит о ремесленнике – и он имеет статус платного сторожа. В силу чего?

**בלהיה הנאה דקא יהיב ליה טפי פורתא** – В силу выгоды, которая есть у ремесленника и которая заключается в том, что заказчик работы дает небольшие деньги сверх того, что полагается ему (ремесленнику) за работу,

**הוי עילויה שומר שכר** – в силу этой выгоды он становится платным сторожем.

Возражение Гемары:

**שוכר נמי מי לא עסקינן** – То же самое можем сказать про арендатора: разве мы не заняты случаем,

**דקא משוי ליה טפי פורתא** – когда хозяин аренды дает ему (арендатору) свою вещь в наем за дешевую плату<sup>1</sup>? Разве, изучая мнение раби Меира, мы не рассматриваем среди прочих также и

<sup>1</sup> הנאה, *anaa* – выгода, польза, удовольствие, прибыль. Если сторож получает от охраны конкретной вещи любую выгоду, или другими словами, он доволен, что она у него в руках, – в таком случае он считается платным сторожем. Если никакой выгоды нет и он, ко всему прочему, не получает деньги за охрану, он бесплатный сторож.

<sup>2</sup> И если он никак это не объясняет, то Мишна идет не по мнению раби Меира. Хотя должна (поскольку она идет без указания автора)!

вую плату<sup>1</sup>? Разве, изучая мнение раби Меира, мы не рассматриваем среди прочих также и этот случай, когда хозяин привлекает арендатора дешевой ценой? Другими словами, по мнению раби Меира, тут нет для арендатора выгоды<sup>2</sup>. А значит, нет выгоды и для ремесленника. Вывод: Мишна имеет в виду какую-то другую выгоду для ремесленника в факте владения чужой вещью, которая делает его платным сторожем (по раби Меиру), – причем этого фактора нет у арендатора.

Третья попытка Гемары, на этот раз удачная.

**רבי מאיר אלא אפילו תימא רבי מאיר** – Но тогда так: **можешь даже сказать**, что Мишна идет по мнению **раби Меира** – и нет противоречия. Барайта занимается арендатором – и он (по раби Меиру) имеет статус бесплатного сторожа. В то время как Мишна говорит о ремесленнике – и он имеет статус платного сторожа. В силу чего?

**בההיא הנאה דתפיש ליה אאגריה** – В силу выгоды, которая есть у ремесленника и которая заключается в том, что ремесленник **задерживает у себя** готовый предмет работы, пока не получит **свою плату**,

**דלא בעי למיעל ולמיפק אזוזי** – а значит, ему **не нужно** будет "**входить и выходить**" по поводу денег, т.е. настойчиво требовать свою плату у заказчика. Заказчик сам придет к нему с деньгами, чтобы получить готовую работу<sup>3</sup>.

**הוי עליה שומר שכר** – В силу этой выгоды он **становится платным сторожем**.

Добавочное объяснение:

**איבעית אימא כדמחליף רבה בר אבוא** – А если хочешь, то скажи (учи) Барайту с **перестановкой** (имен), как это сделал Раба бар Авуа.

**ותני** – Он **учил** ее так:

**שוכר כיצד משלם** – Как платит арендатор?

**רבי מאיר אומר כשומר שכר** – Раби Меир говорит: арендатор – как платный сторож. (Подобно тому как и учили в нашей Мишне: ремесленник, взявший вещь в работу, – платный сторож.)

**רבי יהודה אומר כשומר חנם** – Раби Йеуда говорит: арендатор – как бесплатный сторож.

#### Вывод

Нельзя сказать, что Мишна ("ремесленник – платный сторож") противоречит мнению раби Меира в Барайте ("арендатор – бесплатный сторож"). Дело в том, что у ремесленника есть фактор, которого нет у арендатора. А именно: ремесленник держит чужую вещь у себя – для того чтобы гарантировать себе получение платы за работу. Он доволен этим обстоятельством, поэтому он платный сторож.

Согласно варианту Барайты, предложенному Рабой бар Авуа, раби Меир в Барайте считает, что "арендатор (как и ремесленник) – платный сторож". Такой вариант не создает проблем, поскольку подтверждает, что наша Мишна идет по мнению раби Меира.

<sup>1</sup> Из языка Гемары (**משוי ליה**, *mashvei ley*, "уравнивает ему") следует, что он дает аренду фактически за себестоимость.

<sup>2</sup> Иначе он сказал бы в Барайте, что арендатор – платный сторож за исключением случая, когда ему предлагают дешевую аренду.

<sup>3</sup> И понятно, что у арендатора такой выгоды нет.