

בס"ד

В память:
Хаим Лейб бен Меир
Йента Блюма бат Пинхас

לעילוי נשמות
ר' חיים ליב בן ר' מאיר
יענטע בלומה בת ר' פנחס

דף סב ע"ב

Сегодня перед нами последняя Мишна Шестой главы трактата Бава-Кама Вавилонского Талмуда. Ею заканчивается тема ущерба, который называется *эш*, "огонь". В Мишне рассматриваются три закона.

Мишна

ישצא מתחת הפטיש – (1) **Искра вылетела из-под молота** кузнеца

והזיק – и **причинила ущерб** имуществу другого человека (которое сгорело от этой искры),

חייב – в таком случае кузнец **обязан** оплатить ущерб.

Пример: человек занимался кузнечной работой на частном участке, в свой кузнице, и искра вылетела в общее владение (*ршут арабим*), где в это время переносили льняные изделия, которые от искры загорелись. Ударивший молотом по наковальне обязан заплатить за ущерб, поскольку он был обязан отойти от общего владения дальше внутрь своей территории – чтобы искра не выскочила наружу. (Меири)

Рамбам считает, что обязанность платить происходит не из-за того, что искра – это вид ущерба *эш*. Человек силой своего удара послал искру-огонь на общую территорию, и искра под действием той же силы достигла чужого имущества. Поэтому он тот, кто своими руками нанес ущерб (*мазик*).

Тосафот не согласны с Рамбамом и считают, что Мишна рассматривает случай, когда искра полетела от силы удара, но потом ее подхватил ветер и перенес на чужое имущество, – следовательно, это вид ущерба *эш*. Ведь неслучайно наша Мишна приведена в главе, которая занимается ущербом *эш*.

גמל שהיה טעון פשתן – (2) **Верблюд, груженный льном,**

ועבר ברשות הרבים – **шел по общественному владению,**

ונכנס פשתנו לתוך החנות – и **попал его лен внутрь** торговой лавки,

ודלקו בנו של חנוני – и **загорелся от** горящей свечи, **принадлежащей лавочнику,**

והדליק את הבירה – и **поджег** чужое здание,

בעל גמל חייב – в этом случае **владелец верблюда обязан** платить за ущерб¹.

Несмотря на то что хозяин верблюда проявил преступную халатность (*пшиа*) по охране своего груза (который проник в чужую лавку и стал причиной пожара²), тем не менее, нельзя сказать, что он – как тот, кто нанес ущерб своими руками, ведь огонь создан не им,

¹ Т.е., лавочник не платит хозяину верблюда за сгоревший лен, но последний платит хозяину сгоревшего здания.

Платит, потому что излишне перегрузил верблюда – настолько, что груз проник в чужую лавку. (Раши)

² [Хозяин позволил верблуду встать рядом с лавкой или пройти в непосредственной от нее близости – так что свисающий с боков верблюда лен оказался внутри лавки.]

а хозяином лавки. И нельзя сказать, что он отвечает за огонь, который, распространившись от загоревшегося льна, пошел и сжег здание, – потому что человек отвечает за свой огонь¹, а не за огонь своего животного. Но можно сказать, что здесь огонь от горящего льна сразу перекинулся на чужое здание, и тогда хозяин несет ответственность за то, что не охранял своего верблюда.

הניח חנוני נרו מבחוץ – (3) **Поставил лавочник свою горящую свечу снаружи,**

החנוני חייב – в этом случае **обязан** платить лавочник.

Лавочник допустил преступную халатность (*пшиа*), установив свечу там, где огонь может нанести ущерб грузам, переносимым вьючными животными, которым разрешено в том месте проходить². Такое действие аналогично разжиганию костра в месте, откуда огонь может распространиться под обычным ветром. В таком случае, мы знаем, хозяин огня платит за ущерб.

Но хозяин верблюда не платит за сожженное здание. Потому что не мог предвидеть, что на дороге горит свеча. И, когда лен загорелся, он не успел предотвратить пожар, потому что здание загорелось от горящего льна мгновенно, в одно касание³.

רבי יהודה אומר – Раби Йеуда говорит:

בנר חנוכה – в случае с горящей **ханукальной свечей**, установленной человеком в общественном месте в дни Хануки,

בטור – **свободен** от платы за подожженное здание⁴.

Надо обратить внимание, что таково мнение раби Йеуды. Однако *тана-кама* (первый учитель) нашей Мишны считает, что даже в случае со свечой Хануки ее хозяин платит за ущерб – потому что, несмотря на то что исполнял предписание заповеди, все же был обязан стоять рядом или любым другим способом охранять огонь, чтобы не было ущерба⁵.

Гемара

Учили в нашей Мишне со слов раби Йеуды, что если установил ханукальную свечу вне дома, в общем владении, то не платит за ущерб. Сейчас будет предпринята попытка из этого закона выучить правило для ханукальных свечей.

אמר רבינא משמיה דרבא – Сказал Равина от имени Равы:

ש"מ (שמע מינה) מדברי יהודה – учи из этих слов раби Йеуды,

נר חנוכה מצוה להניחה בתוך עשרה – что заповедь предписывает изначально **ставить ханукальную**

¹ Отвечает за то, что не охранял свой огонь.

² См. наш трактат 22-2.

³ Там же 22-1.

⁴ Зажег свечу снаружи, исполняя заповедь провозглашения о чуде (*пирсум анэс*). См. Шабат 21-2. (Раши).

Интересно, что законы Хануки не приведены в Мишне. Объясняется это тем, что Раби, составитель и редактор Мишны, был прямым потомком царя Давида. Хашмонаим (Макавеи), отвоёвав власть у захватчиков, не вернули ее царскому дому Давида, но присвоили ее себе. Поэтому Раби в свой сборник не ввел законы о заповедях, связанных с чудом Хануки. (Хатам Софер)

Другие комментаторы указывают, что дело не в том, будто Раби (не дай Б-г) мстит Хашмонаим за неуважение к дому Давида. Но в том, что законы Хануки уже приведены в "Мегилат Таанит", которая предшествовала Мишне, и поэтому нет необходимости приводить их еще раз.

⁵ Так постановил Рамбам.

свечу в пределах десяти *тэфтах* от земли¹.

דאי סלקא דעתך למעלה מעשרה – Потому что, если решишь, что заповедь позволяет ставить ее также и выше десяти *тэфтах*, тогда возникает вопрос:

אמאי אמר ר' יהודה – почему раби Йеуда сказал:

נר חנוכה פטור – "если ханукальная свеча, то свободен"?

לימא ליה – Ведь тот, кто понес ущерб, вправе сказать ему,

הוה ליה לאנוחה למעלה מגמל ורוכבו – что ему надо было поставить ее выше верблюда и всадника на нем, чтобы они не задели горящую свечу (и тогда бы лен не загорелся).

אלא לאו ש"מ (שמע מינה) – Разве отсюда не учим,

מצוה להניחה בתוך עשרה что заповедь предписывает ставить ханукальную свечу в пределах десяти *тэфтах*?

Логика здесь такова. Закон, согласно раби Йеуде, говорит, что хозяин ханукальной свечи свободен от платы за ущерб, потому что он не мог не поставить ее в общем владении (так предписано законом о Хануке). Но потерпевший может его упрекнуть: почему не поставил выше верблюда и всадника на нем? Если бы поставил выше – и закон Хануки был бы выполнен, и ущерба не было. Поэтому, если разрешено установить свечу выше высоты верблюда с всадником, но не установил – значит, проявил преступную оплошность. И в таком случае плати! – Отсюда видим, что *не мог* установить свечу выше высоты верблюда с всадником. Почему не мог? Потому что закон не позволяет! Это и называется – можно ставить только в пределах десяти *тэфтах* над землей².

Гемара отмечает, что мудрецы ешивы, где изучался этот закон, объяснение не приняли.

אמרי לא – Они сказали: нет, нельзя из слов раби Йеуды выучить закон про 10 *тэфтах* для ханукальной свечи.

לעולם אימא לך אפילו למעלה מעשרה – На самом деле, скажу тебе больше того: можно ее устанавливать даже выше десяти!

מאי אמרת אבעי לך לאנוחה למעלה מגמל ורוכבו – А то, что ты сказал, будто владелец верблюда мог сказать лавочнику: тебе надо было поставить ее выше верблюда и всадника на нем,

כיון דבמצוה קא עסיק – то на это есть возражение: поскольку он занят исполнением заповеди,

כולי האי לא אטרחה רבנן – то настолько мудрецы его не утруждают. Т.е. не заставляют устанавли-

¹ Обычные свечи не ставят зажженными так низко от земли. Но ханукальные свечи ставят – потому что тогда видно, что они зажжены с особой целью. В данном случае – чтобы провозгласить о чуде Хануки. (Раши)

За ущерб, причиненный ханукальной свечой, ее хозяин не платит, но не так в случае остальных заповедей – например, в случае устройства *сукки* в общем владении: если *сукка* стала причиной чужого ущерба, ее хозяин платит. Различие (по раби Йеуде) между остальными заповедями и ханукальной свечой заключается в том, что *сукку* не обязательно ставить в общественном владении, но не так со свечой Хануки. (Рашба)

² На самом деле, Равина со слов Равы показал только, что, согласно раби Йеуде, ханукальная свеча не может быть установлена выше высоты верблюда и его всадника. Но откуда взялся размер именно в 10 *тэфтах*? Ведь высота верблюда и всадника на нем много выше, чем 10 *тэфтах*.

Объяснение такое. Как только мы согласились, что ограничение сверху равно высоте верблюда с всадником, надо предложить самую удобную высоту для свечи, чтобы ее было хорошо видно (такова задача свечи – провозглашение о чуде). Это и будет высота в 10 *тэфтах*, высота, которая считается как бы принадлежащей уровню земли. (Ритва)

ливать свечу выше всего того, что движется по общественному владению¹. А поэтому нет и упрека в адрес хозяина свечи: "почему не поставил ее выше?"²

**

Гемара приводит еще один закон, касающийся высоты, на которой устанавливается свеча Хануки.

אמר רב כהנא – Сказал рав Каана:

דרש רב נתן בר מניומי משמיה דרבי תנחום – так сказал на уроке рав Натан бар Маньюми от имени раби Танхума:

נר חנוכה שהניחה למעלה מעשרים אמה – ханукальная свеча, установленная выше двадцати ама,

פסולה – не годится³,

כסוכה – как не годится сукка такой же высоты⁴

וכמבוי – и как не годится "проулок"⁵, если верхняя перекладина его входа выше 20 ама⁶.

הדרן עלך הכונס

Мы вернемся к тебе, глава Аконэс!

Мы еще вернемся к тебе, Шестая глава трактата Бава-Кама, когда пройдем весь Талмуд и снова приступим к его изучению. До свидания!

¹ Потому что, в противном случае, человек может вообще отказаться от зажигания свечи.

² Несмотря на то что Гемара отвергла доказательство Равы (переданное нам Равиной), согласно которому из слов раби Йеуды в нашей Мишне можно вывести правило для ханукальной свечи (про то, что ее надо устанавливать в пределах высоты 10 *тэфлах*), – тем не менее, закон о свече большинством учителей принят именно по Раве. (См. Шабат 21-2.)

[Гемара отказалась выводить этот закон из слов раби Йеуды, но Рава знал сам закон – и поэтому он нами принят!]

³ Потому что такую свечу не видят люди, если она расположена на высоте выше 20 ама. Но ее надо видеть, иначе она не свидетельствует о чуде Хануки. (Раши)

⁴ Т.е. сукка не считается годной, если ее верхняя часть, *схах*, расположена выше 20 ама над землей. (См. начало трактат Сукка.)

⁵ *Мавбй*, "проулок", так называется общий двор для нескольких частных домов – с выходом в общественное владение. Мудрецы запретили переносить в субботу вещи в таком "проулке", потому что он похож на общественное владение, где переносить вещи запрещено Торой. Запрет объясняется тем, что, если разрешить переносить вещи в "проулке", человек может начать переносить вещи в общественном владении. Чтобы разрешить переносить вещи в "проулке", надо обозначить его границу – выделить выход в общественное владение. Этот выход оснащают или столбами с особыми досками по бокам (*лехи*), или перекладиной сверху. О последней идет речь в нашей Гемаре.

⁶ Если перекладина расположена выше 20 ама, в "проулке" нельзя переносить вещи (а также выносить в него вещи из домов и вносить вещи из "проулка" в дома)