

בס"ד

В память:
Шолом бен Цви Ирш
Сара бат Авраам

לעילוי נשמות
ר' שולום בן ר' צבי הירש
שרה בת ר' אברהם

דף נה ע"ב

Учили в нашей Мишне: если хозяин мелкого рогатого скота закрыл его в загоне, приотворив ворота подобающим образом, и ночью была пробита ограда (например, она обрушилась) или ее пробил грабители, и скот вышел и нанес ущерб чужому имуществу, в этом случае хозяин свободен от платы. (Грабители тоже не платят, потому что не выводили скот своими руками.) Но если грабители вывели скот из загона, в этом случае они обязаны заплатить за ущерб.

В связи с этой Мишной про грабителей Гемара приводит Барайту на аналогичную тему:

תניא – Учили в Барайте:

אמר רבי יהושע – сказал раби Йеошуа:

ארבעה דברים העושה אותן – есть четыре случая, когда человек, совершивший некое действие, приведшее к ущербу чужого имущества,

פטור מדיני אדם וחייב בדיני שמים – свободен от наказания за него по суду людей и обязан по небесному суду¹.

ואלו הן – И вот эти случаи:

הפורץ גדר בפני בהמת חבירו – (1) ломает ограду у скота другого человека²;

והכופף קמתו של חבירו בפני הדליקה – (2) пригибает ниву³ другого человека перед огнем⁴;

והשוכר עדי שקר להעיד – (3) нанимает лжесвидетелей на свидетельство против другого человека, чтобы тот заплатит не по закону;

¹ Во всех перечисленных ниже случаях человек не наносит ущерб своими руками, но способствует тому, что другой человек несет имущественный ущерб. В таком случае, по мнению раби Йеошуа, ему полагается наказание с неба – пока не заплатит за ущерб. Т.е. суд над ним как бы передается на небо, которое его не простит, пока он не заплатит (Тосефта).

Раши (в трактате Гитин 53-1) написал, что тот, кто обязан по суду небес, невольно расплатится тем, что его деньги отнимут разбойники. Т.е. у него есть наказание с неба, но нет обязанности платить. Другие считают, что он обязан заплатить, но у суда нет силы его заставить (Меири). (Есть такие, что поправляют Раши: если нет обязанности платить, зачем ему знать, что его ждет наказание с неба? Поэтому он обязан заплатить, чтобы снять с себя это наказание.)

Аналогично, одни авторитеты считают, что человека, который обязан по небесному суду, нельзя принуждать к плате, но можно на него давить. Другие говорят, что даже давить нельзя – но надо ему объяснить, что обязан оплатить ущерб.

² И вышел скот через пролом, и ушел. Раши поясняет: отвечает за пропавший скот (а не за то, что вышедший скот нанес ущерб чужому имуществу).

³ В данном случае урожай на корню перед покосом.

⁴ Пригибает колосья, приближая их к огню.

לו והיודע עדות לחבירו ואינו מעיד לו – (4) может быть свидетелем по делу другого человека¹, но отказывается свидетельствовать (перед судьями).

Гемара исследует первый случай:

אמר מר – Сказал учитель (раби Йеошуа) в Барайте:

הפורץ גדר בפני בהמת חבירו – "ломает ограду у скота другого человека", и в этом случае свободен по суду людей и обязан по небесному суду.

היכי דמי – Что это за случай?

אילימא בכותל בריא – Если скажешь, что это про крепкую стену,

בדיני אדם נמי ניחייב – тогда по суду людей он тоже обязан платить. Имеется в виду, что заплатит за разрушенную стену, но не за вышедший из загона скот (т.е. не надо платить ни за потерю скота, ни за ущерб, нанесенный скотом или скоту²).

Об этом мы учили на прошлом уроке: если грабители разбили стену и скот вышел в пролом, грабители свободны от платы за скот, который вышел сам.

В данном случае говорится о том, кто ломает ограду загона, и сообщается, что он свободен от платы. Понятно, что речь не может идти о крепкой стене, которая еще долго простоит, потому что за такую стену разрушитель должен заплатить.

אלא – Но вот о чем Барайта:

א"ע נ"א

בכותל רעוע – речь в ней идет о слабой стене, т.е., той, что шатается и вот-вот упадет. Поскольку хозяин собирался ее разрушить, то разрушивший ее ничего не потерял³.

Гемара исследует второй случай:

אמר מר – Сказал учитель Барайты про урожай, который стоит на корню:

הכופף קמתו של חבירו בפני הדליקה – "пригибает ниву другого человека перед огнем", в этом слу-

¹ Может правдиво свидетельствовать, что некто должен истцу деньги. В отсутствии такого свидетельства истец не получит свои деньги от должника.

² Это мнение Раши. Рамбам считает, что речь в Барайте идет также об ответственности за ущерб, который нанесет вышедший за ограду скот. Рамо считает, что разбивший стену заплатит за пропавший скот.

³ Так написал Раши. И раз хозяин ничего не теряет, то даже по суду небес разрушитель стены не должен платить. Но в Барайте говорится, что обязан по суду небес. Это сказано по поводу скотины. (Тосафот)

Есть комментаторы, которые отмечают, что, тем не менее, по небесному суду отвечает за полomку стены – потому что она, возможно, могла некоторое время послужить, пока хозяин не найдет работников, чтобы ее починить [а теперь ее нужно возводить заново]. (Тосафот в Санедрин 77-1 и др.)

Другие считают, что речь в Барайте идет не о стене, а об ущербе, который принес вышедший за ограду скот. (А именно: если разрушил крепкую стену – платит за ущерб скота, а если разрушил слабую стену – по закону людей свободен от платы за ущерб скота, но по закону небес обязан заплатить.) Однако за крепкую стену платит во всех случаях. В то время как закон по поводу слабой стены таков: если она вот-вот упадет – свободен даже по закону небес; если она не упадет, но нуждается в ремонте – обязан заплатить даже по закону людей. (Рамбам и др.)

чае свободен по суду людей и обязан только по небесному суду.

היכי דמי – Что это за случай?

אילימא דמטיא ליה ברוח מצויה – Если скажешь, что это случай, когда огонь, после того как он пригнул колосья, добрался до них под действием **обычного ветра** (а если бы не пригнул – то не добрался бы),

בדיני אדם נמי נחייב – тогда по суду людей тоже обязан платить. Считается, что он своими руками сжег колосья¹.

אלא דמטיא ברוח שאינה מצויה – Но вот о чем Барайта: о случае, когда огонь добрался до нивы под действием **необычного** (т.е. сильного) **ветра**. Причем, если бы он не пригнул колосья в сторону огня, огонь до них не добрался бы. В таком случае суд людей не может обязать его платить за ущерб, поскольку он не знал, что подует сильный ветер (которого не было, когда он пригибал колосья). Но обязан заплатить по небесному суду.

Другое объяснение второго случая:

ורב אשי אמר – А рав Аши сказал:

טמון אתמר – здесь, в Барайте, **говорится о "покрытии"**, когда не приблизил огонь к ниве и не пригнул ниву к огню, но накрыл ниву покрывалом². В этом случае свободен от суда людей, хотя обязан по небесному суду,

משום דשויה טמון באש – **поскольку сделал** (ниву) **"скрытой" от огня**³. Тем самым он лишил владельца нивы компенсации за ущерб за счет поджигателя огня⁴.

Гемара исследует третий случай:

אמר מר – Сказал учитель Барайты:

השוכר עדי שקר – **"нанимает лжесвидетелей на свидетельство"**, в этом случае свободен по суду людей и обязан по небесному суду.

¹ Потому что нет разницы между тем, кто приближает огонь к вещи, и тем, кто приближает вещь к огню.

Но, если бы огонь сжег колосья, даже если бы он не пригнул их в сторону огня, в таком случае пригнувший колосья свободен от платы по людскому суду (Меири). Хазон-Иш поясняет, в чем отличие этого случая от описанного у Тосафот в трактате Бава-Кама 17-2: один человек пускает стрелу в некий предмет; и, пока она летит, второй человек разбивает этот предмет палкой, – второй обязан заплатить. Почему в нашем случае не платит тот, кто пригибает колосья к огню, который доберется до них, даже если их не пригнуть? Ответ: человек с палкой разрушает предмет своими руками; пригнувший колосья лишь способствует тому, чтобы они сгорели раньше.

² Не поджигатель накрыл, а посторонний человек. (Раши)

³ По мнению мудрецов (см. стр. 61-2): если человек разжег огонь и тот, добравшись до чужого имущества, сжег его (например, копну сена), то разжигатель огня платит только за то, что было снаружи, но не за то, что сгорело, будучи внутри сожженной вещи (т.е. было спрятано в копне). Такой скрытый предмет называется *תמון*, טמון.

⁴ Но сам напрямую ничего не сжег – поэтому свободен по суду людей. Некоторые говорят: потому что может заявить, что пытался спасти ниву от огня.

היכי דמי – Что это за случай?

אילימא לנפשיה – Если скажешь, что нанимает **для себя** (для того чтобы лжесвидетель помог ему своим ложным свидетельством получить деньги от другого человека – например, заявив, что тот должен вернуть ему долг, которого на самом деле нет¹),

ממונא בעי שלומי – тогда он **обязан заплатить деньги** (должен вернуть деньги, полученные при помощи ложного свидетельства²),

ובדיני אדם נמי ניחייב – **причем обязан также по суду людей!**

אלא לחבריה – Но вот о чем Барайта: когда нанимает **для другого человека**. Т.е. нанял человека, чтобы ложно свидетельствовал против второго человека, будто у того есть долг перед третьим человеком. За такой поступок наниматель обязан только по суду небес³.

Гемара исследует четвертый случай:

והיודע עדות לחבירו ואינו מעיד לו – Сказано в Барайте: "Может быть **свидетелем** по делу **другого человека** (поскольку присутствовал при событии, в результате которого некто должен выплатить деньги истцу), **но отказывается свидетельствовать**"⁴.

במאי עסקינן – Какой случай здесь **рассматривается**?

אילימא בני תרי – Если скажешь, что это случай **с двумя** свидетелями (которые могли бы свидетельствовать по делу другого человека, но отказываются от свидетельства),

פשיטא דאורייתא הוא – очевидно, что обязан по небесному суду⁵, потому что **таков закон Торы**,

אם לא יגיד ונשא עונו – в которой написано про человека, который может свидетельствовать, но отказывается от этого (Ваикра 5:1): "**Если не скажет (слово свидетеля), то понесет свою вину**"⁶.

¹ Однако, если тот на самом деле взял деньги в долг – за наем ложного свидетеля не платит. Но такой наниматель нарушил запрет на ложь (см. Шмот 23:7).

² Поскольку эти деньги получены *не по закону*. [Речь идет не о способе их получения (в данном случае – при помощи лжи), а о том, что они вообще ему не полагались.]

³ Имеется в виду, что тот, кто получил в результате такой незаконной операции деньги, не может их вернуть (у него нет денег или он уехал далеко, или суд не знает, что это было ложное свидетельство). В противном случае наниматель свободен от ответственности даже по суду небес. (Тосафот)

⁴ Без этого свидетельства истец не может забрать по суду деньги у ответчика. Т.е. тот, кто отказывается от свидетельства, тем самым наносит ущерб истцу.

⁵ Но не обязан по суду людей. И даже два свидетеля, отказавшиеся от такого свидетельства, не обязаны по суду людей, потому что это всего лишь отказ от действия, но не поступок, который приводит истца к ущербу. Причина (по Рамбану): Тора настаивает на свидетельстве как на милосердном деле (*гмилут-хасадим*); но, если человек не хочет свидетельствовать, раввинский суд не может его заставить.

Впрочем, есть такие, которые считают, что это не совет, а заповедь Торы, поэтому учат такой вариант Талмуда: "Если скажешь, что (в Барайте речь идет) о двух свидетелях, то *по суду людей тоже обязан*", и понятно, что не об этом случае говорит Барайта (которая учит: обязан не по суду людей, а только по суду небес).

⁶ Стих имеет в виду двух свидетелей (см. трактат Швуот 32:1). Последние слова ("понесет свою вину", *венаса авоно*) указывают, что, если не будет свидетельствовать, с небес ему готово наказание. (Раавад, Рашба и др.)

Понятно, что сама Тора хочет, чтобы свидетель не отказывался от свидетельства. Тогда какую новость сообщает нам Барайта?

אלא בחד – Но вот о чем Барайта: **об одном** свидетеле. Т.е. нет второго свидетеля, а этот отказывается от свидетельства. В таком случае, согласно Торе, судьи могут заставить ответчика дать клятву в том, что он не должен денег истцу¹. И есть большая вероятность того, что ответчик не захочет давать ложную клятву и признает, что обязан заплатить деньги. В этом случае есть основание сказать, что отказ от одиночного свидетельского показания наносит ущерб истцу². (Раши)

¹ Если при наличии одного свидетеля ответчик не захочет дать клятву в том, что прав он, а не истец, его приносят к выплате. При наличии двух свидетелей клятва ответчика ему не поможет.

² Ведь без свидетельства хотя одного очевидца нет судебного разбирательства, и ответчика нельзя присудить даже к клятве.