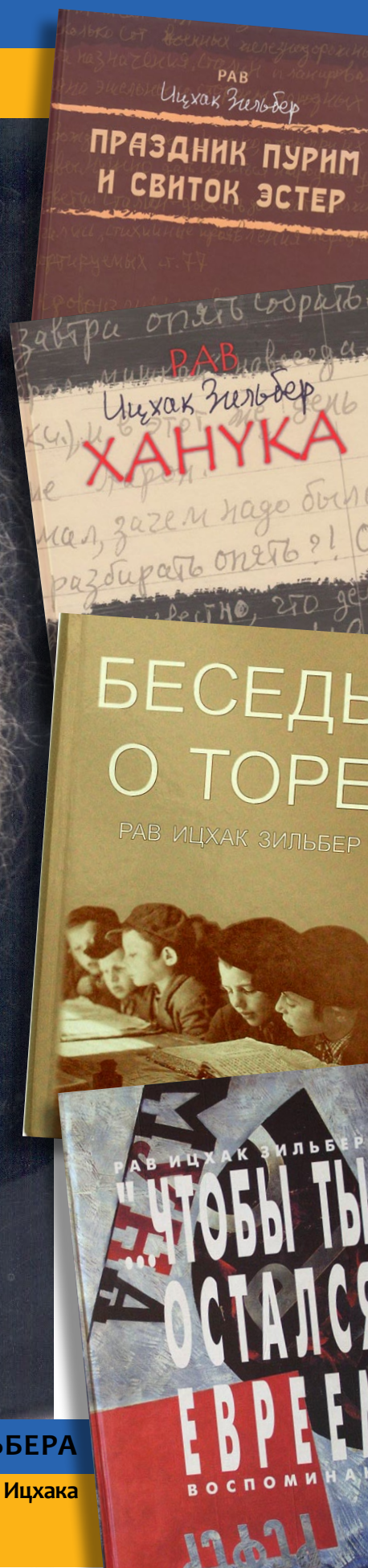


# ФОНД НАСЛЕДИЯ

РАВА ИЦХАКА ЗИЛЬБЕРА

НЕДЕЛЬНАЯ ГЛАВА ТОРЫ «ЛЕХ ЛЕХА» 260 ВЫПУСК



## В НОМЕРЕ:

НЕДЕЛЬНАЯ ГЛАВА ЛЕХ ЛЕХА .....	3
ВОПРОСЫ К РАВВИНУ .....	17
ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ .....	26
ЭЗРАТ НАШИМ – В ЖЕНСКОМ ШАТРЕ .....	27
КНИЖНАЯ ПОЛКА .....	29
НЕЗАБЫТЫЕ ВЕХИ ИСТОРИИ .....	30
ЕВРЕЙСКИЙ ЛИКБЕЗ .....	34
О ВЫСОКОМ .....	39

ПОДГОТОВЛЕНО ФОНДОМ НАСЛЕДИЯ РАВА ИЦХАКА ЗИЛЬБЕРА

в память рава Ицхака Йосефа, сына рава Бенциона, и Гиты Леи, дочери Биньямина Ицхака  
в память Шломо, сына Элазара, и Доры, дочери Шломо

Недельная глава «Лех леха» («Иди себе») рассказывает о первом еврее — Аврааме-авину.

Авраам родился в 1948 г. от Сотворения мира. Очень рано стал он задумываться над тем, как возникло все существующее. Ход его мыслей не устарел до сих пор.

Авраам рассуждал так: я живу в доме, у которого есть стены, крыша, в котором периодически появляется и исчезает свет. Как это все получилось? Сами ли собой камни слепились в стены, случайно ли стены сложились под прямым углом, случайно ли ветер нанес ветки и глину, чтобы получилась крыша? Конечно же, нет! Это кем-то сделано. Но ведь мир невероятно, в миллионы раз сложнее, и все в нем взаимосвязано — люди, животные, растения. (Некоторые примеры такой связи нам с вами известны еще со школьной скамьи: люди и животные дышат кислородом, а выдыхают углекислый газ, растения же — наоборот. Насекомые опыляют растения, без чего те не могли бы плодоносить и размножаться — сам человек не в состоянии произвести опыление даже на одном гектаре клеверного поля, ведь там растут миллионы цветов! Исчезни из мира какое-то насекомое — и начнут исчезать некоторые виды растений и птиц: птицы лишатся пищи, а у нас — без шмелей и пчел, например, — не будет ни груш, ни яблок, ни клевера, ни люцерны.)

## Недельная глава Лех Леха

15-16 Октября

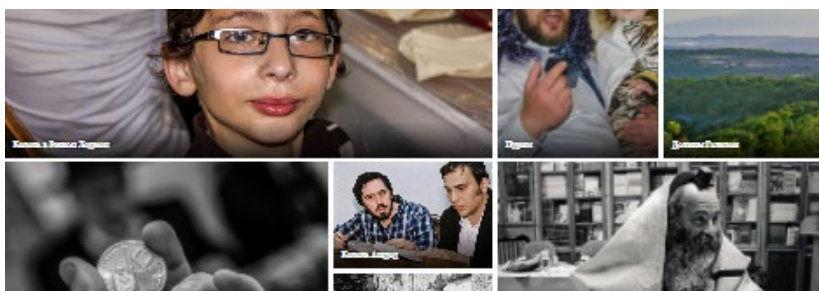
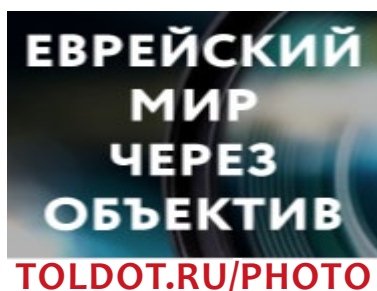
	Зажигание свечей	Окончание субботы
Иерусалим	5:31	6:43
Хайфа	5:37	6:43
Москва	5:11	6:22
Ст. Петербург	5:32	6:50
Одесса	5:52	6:54
Киев	5:48	6:53
Рига	6:02	7:16
Берлин	5:53	7:01
Сидней	6:50	7:48
Нью Йорк	5:57	6:55
Атланта	6:45	7:40
Бостон	5:43	6:43
Торонто	6:15	7:15
Лондон	5:51	6:55

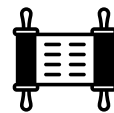
### «ОФЛАЙН» ВЫПУСК МАТЕРИАЛОВ ПОРТАЛА ТОЛДОТ.РУ

Согласно еврейскому закону, использование сайта запрещено в Субботу и Йом тов (праздничный день, такой как Рош а-шана или Шавуот). На этой странице Вы можете скачать еженедельные журналы, составленные Фондом Наследия рава Ицхака Зильбера, на основе материалов его сайта. Распечатайте их и читайте в те дни, когда мы не включаем компьютеры и другие электронные устройства.

Распространение - приветствуется!

- АРХИВ МАТЕРИАЛОВ ПО ССЫЛКЕ: [TOLDOT.RU/CYCLES/OFFLINE.HTML](http://TOLDOT.RU/CYCLES/OFFLINE.HTML)





## НЕДЕЛЬНАЯ ГЛАВА ЛЕХ ЛЕХА

### ВЕЛИКОЕ ОТКРЫТИЕ

#### РАВ ИЦХАК ЗИЛЬБЕР



Аврахам ясно видел, что во всем существует гармония. Видно, у мира есть Великий Творец и Руководитель — сила всех сил и причина всех причин.

И Аврахам стал объяснять это людям. А люди в то время, за редким исключением, поклонялись отдельным силам природы: огню, солнцу, луне, звездам, морю.

Отец Аврахама — Терах — торговал идолами. Однажды, в отсутствие отца, Аврахам разбил фигурки идолов и вложил палку в руки самого высокого из них. Пришел отец, увидел этот разгром и стал спрашивать, что произошло. Аврахам «объяснил»: какая-то женщина принесла идолам мучное приношение, они подрались из-за него, и самый большой перебил остальных. «Но они же не могут двигаться!» — воскликнул отец. «Зачем же им тогда поклоняться?» — «удивился» Аврахам.

Терах занимал высокий пост в армии царя Нимрода, он рассказал о случившемся царю. Аврахам был вызван на беседу к Нимроду.

«Я верю, что огонь — источник всего», — сказал Нимрод. Отвечает ему Аврахам: «Вода гасит огонь». «Так будем служить воде», — согласился Нимрод. «Но воду несут облака», — уточнил Аврахам. «Так будем служить облакам!» — «А ветер разно-

сит облака». — «Что ж, будем служить ветру», — обрадовался Нимрод. Но Аврахам возразил, что человек сильнее ветра, и объяснил, почему. Нимрод не выдержал: «Хватит. Я служу огню и брошу тебя в огонь. И пусть твой Б-г, в которого ты веришь, тебя спасет».

Аврахам был брошен в огонь. Но Б-г совершил чудо, и Аврахам вышел живым из огня. Это было первое испытание Аврахама. Так он проложил нам, его потомкам, путь. Мы идем по нему, храня верность Б-гу даже ценой жизни. Сотни тысяч евреев шли в огонь со словами: «Слушай, Израиль, Г-сподь — наш Б-г, Г-сподь един». Они шли на смерть, но не отрекались от веры.

Б-г наградил Аврахама пророческим даром. Это значит, что Аврахам стал человеком, с которым Б-г говорит прямо.

Всякий изобретатель обычно прилагает к своему прибору инструкцию, указывающую, как им пользоваться. Творец природы и человечества дал особо достойным людям способность вступать с Ним в прямой разговор, чтобы они могли указать другим путь жизни. Таким учителем и пророком стал и Аврахам.

**«И сказал Б-г Авраму (обратите внимание на то, что изначально отца нашего народа звали Аврам, а не Аврахам. — И.З.):**



**“Иди с земли твоей, и с родины твоей, и из дома отца твоего в страну, которую укажу тебе. И Я сделаю тебя великим народом, и благословлю тебя, и возвеличу имя твое...”** (12:1—2).» Таково было еще одно испытание Авраама (всего Авраам выдержал в жизни десять испытаний).

Переезжать нелегко и сегодня, когда к нашим услугам и машины, и самолеты. Что же говорить о тех давних временах — 3728 лет назад — когда все грузили на ослов, когда ехать надо было под жарким солнцем, да еще перегонять стада. Тяжело покидать страну, где долго жил, тем более — родную страну, тем более — семью отца. Интересно объясняет Мидраш, для чего нужно было, чтобы Авраам всю жизнь странствовал. Авраам — как сосуд с благовониями. Если сосуд лежит где-то в закутке — никому от него никакой пользы. Если положить его в повозку и катить по дороге, все вокруг ощутят восхитительный запах. Б-гу было угодно, чтобы Авраам проезжал побольше мест и знакомился с большим числом людей. Они учились у него делать добро другим, верить в единого Б-га.

Золотое правило, на которое указывает нам Мидраш и о котором мы еще не раз будем говорить, гласит: «Маасе авот — симан ле-баним» (все события, происходящие с нашими праотцами, дела отцов — это знак для детей, т.е. они показывают, что будет с детьми). Другими словами, записанные в Торе события повторяются потом в нашей истории. С нами происходит то, что уже было с Авраамом, Ицхаком и Яаковом.

«Лех леха» — «иди себе», «ступай». И действительно, вся история нашего народа насыщена странствованиями. В конце концов Авраам приезжает в Эрец-Исраэль. Мы тоже возвращаемся в свою страну. Сказано: «...и странствовал Аврам, направляясь к югу». Раши объясняет, что «к югу» — это в сторону Иерусалима, т.е. Аврам достиг Иерусалима после того, как обошел всю землю Израильскую. И вот после смерти Моше Йеhoшуа привел двенадцать колен Израилевых в Землю Обетованную. Интересно, что те места, куда Авраам вошел

раньше (Шхем, Бет-Эль, Ай), евреи завоевали еще во времена Йеhoшуа, а Иерусалим, куда Авраам вошел позже, был занят намного позднее, во времена царя Давида, т.е. спустя четыреста лет.

**«И сказал Г-сподь Авраму...: “Подними глаза твои и посмотри с места, на котором ты [находишься], на север и на юг, на восток и на запад. Ибо всю землю, которую ты видишь, тебе дам ее, и твоему потомству навеки. И сделаю потомство твое, как прах земной. Так, если сможет кто-либо счесть прах земной, то и потомство твое сочтено будет. Встань, пройди эту землю в длину и в ширину, ибо тебе Я дам ее”** (13:14—17).»

Авраам прошел по Эрец-Исраэль вдоль и поперек, обозначив этим, что здесь будут жить его дети — еврейский народ.

«Тебе дам ее, и твоему потомству навеки» — следовательно, народ еврейский вечен и земля принадлежит ему навеки. Мы изгнаны из нее за грехи, но нам твердо обещано, что Б-г вернет нас в нашу страну. И вот после почти двухтысячелетнего изгнания мы возвращаемся. Есть ли еще в мировой истории подобный пример? И кто из народов того времени сохранился как народ, с верой своих предков?

Б-г говорит Аврааму: «Сделаю потомство твое, как прах земной». А в другом месте в Торе сказано: «как звезды в небе», «как песок на морском берегу». Смысл одинаков — потомство будет многочисленным, но сравнения разные. Почему?

Очевидно, речь идет о разных периодах. Бывали времена (например, в правление царей Шломо, Йошафата, Узияhu), когда евреи процветали, когда народы восхищались жизнью евреев и учились у них, когда они были, «как звезды небесные», дающие свет.

Бывали времена, когда евреям сравнительно недурно жилось в изгнании. Правда, евреев не любили, во многом ограничивали, замышляли против них злые козни, но невидимая рука не допускала осуществления коварных планов. Так морские волны



набегают на песок, но каждый раз откатываются обратно.

Самые страшные времена — когда евреи топчут, как землю, как «прах земной», когда евреев уничтожают. Но существует непреложный закон: всякий, «попиравший» землю, в конце концов в землю ложится. И еще одно свойство есть у земли: зарой в нее железо, медь — они истлеют, но земля, какой была, такой и будет. Могущественные правители, вознамерившиеся уничтожить евреев, никогда добром не кончают, и последующие поколения предадут их имя позору. Сильнейшие идеологические движения, не признающие единого Б-га, терпят крах и развеиваются без следа, а вера в Б-га и в Б-жественное происхождение Торы остается навек.

**«И был Аврам девяноста девяти лет, и явился Б-г Авраму и сказал ему: Я Б-г Всемогущий. Ходи предо Мною и будь непорочен. И Я заключу завет Мой между Мною и тобой, и умножу тебя чрезвычайно. И пал Аврам на лицо свое, и говорил с ним Б-г так: Я — вот Мой завет с тобой, и ты будешь отцом множества народов. И не называться тебе впредь Аврамом, но будет твое имя Авраһам, ибо Я сделаю тебя отцом множества народов. И распложу тебя чрезвычайно, и произведу из тебя народы, и цари произойдут из тебя. И Я установлю Мой завет между Мною и тобою и между твоим потомством после тебя в их поколениях заветом вечным: быть для тебя Б-гом и для потомства твоего после тебя. И Я дам тебе и потомству твоему после тебя землю проживания твоего, всю землю Кнаана, во владение вечное, и Я буду им Б-гом» (17:1—8).**

Смена имени «Аврам» на «Авраһам» объясняется так: до сих пор Аврам был духовным отцом местности Арам (Месопотамии) — Ав-Арам, теперь же у него родится сын Ицхак, от которого, в свою очередь, произойдут еврейский народ (потомки его сына Якова) и эдумийский (потомки его сына Эсава). Авраһам станет отцом множества народов — Ав-һамон (һамон на иврите означает «множество», «толпа»). Но букву «р»

— она озвучена как «ра» — из имени не выкинули, и получилось «Авраһам».

Что значит выражение: «... заветом вечным: быть для тебя Б-гом и для потомства твоего»? Это — гарантия вечности еврейскому народу. Но ведь такую гарантию Авраһам уже получил! Здесь это — гарантия вечности евреям как народу, который будет нести в мир веру в Единого Б-га, продолжать дело Авраһама. (Каждый раз, когда вам кажется, что вы встречаетесь в Торе с повтором, знайте: у него есть дополнительное значение, какая-то новая сторона, хотя мы, может быть, не всегда будем говорить об этом.)

А как понять: «И Я дам тебе и потомству твоему... всю землю Кнаана во владение вечное»? Выше мы уже говорили: это — гарантия возвращения, если по какой-то причине мы будем изгнаны из страны. То, что мы с вами видим сейчас, — это начало возвращения, приближение конца галута (изгнания). Б-г собирает евреев из разных мест в Эрец-Исраэль.

Уточним теперь, о каком потомстве Авраһама идет речь: ведь у него было два сына — Ицхак и Ишмаэль.

В этой же главе, в стихах 19—21, мы читаем:

**«И сказал Б-г: Однако Сара, твоя жена, родит тебе сына, и ты назовешь его именем Ицхак, и Я установлю Мой завет с ним заветом вечным для потомства его после него. Что же до Ишмаэля... Я сделаю его плодовитым и умножу его чрезвычайно. Двенадцать князей породит он, и Я сделаю его большим народом. Но Мой завет установлю Я с Ицхаком».** Итак, речь идет о еврейском народе, о потомках Ицхака.

Непосредственно за фразой «и Я дам тебе ... всю землю Кнаана во владение вечное» следует заповедь об обрезании. Это придает еще один смысл полученному Авраһамом обещанию, и он указывает на прямую связь между обрезанием и пребыванием в Эрец-Исраэль.

**«И сказал Б-г Авраһаму: А ты завет Мой соблюдай, ты и потомство твое после тебя в их поколениях. Вот завет Мой...**



**Обрезан да будет у вас всякий мужского пола... и это будет знаком завета между Мною и вами. Восьми дней от рождения да будет обрезан у вас в поколениях ваших всякий мужского пола... и будет завет Мой на вашем теле заветом вечным»** (17:9—13).

Надо сказать, что потомки Авраама ишмаэлиты — арабы — в память о своем происхождении от Авраама тоже делают обрезание, хотя долгое время были язычниками. Но они совершают обрезание несколько иначе, чем евреи.

**«И Аврааму было девяносто девять лет при обрезании крайней плоти его. А Ишмаэлю, сыну его, было тринадцать лет при обрезании крайней плоти его. В тот самый день обрезан был Авраам, и Ишмаэль, его сын»** (17:24—26).

Так кончается глава.

В древней кабалистической книге «Зоһар» содержится абсолютно точно исполненное предсказание будущего страны Израиля после изгнания из нее евреев.

Однажды (около 1800 лет назад) р. Йоси и р. Хия, идя по дороге, говорили о Торе (диврей Тора — буквально: «слова Торы»). Дойдя до слов «И была Сарай бесплодна, нет у нее ребенка» (11:30), «стал р. Хия вздыхать и плакать:

— Несчастно то время, несчастен тот день, когда Агарь родила Ишмаэля (от которого ведут свой род арабы. — И.З.)!

— Почему? — спросил его р. Йоси. — Ведь потом Сара родила, даеще какого сына!

— Да, — отвечает р. Хия, — ты видишь, и я вижу, но я слышал об этом от р. Шимона (бар Йохая. — И.З.). И я плачу о том времени, когда Сара была бездетна. Ибо Сара, видя, что не появляются у нее дети, предложила Аврааму свою служанку Агарь в наложницы, и та родила ему Ишмаэля. Авраам просил Б-га за Ишмаэля, и Всевышний ответил ему: «А про Ишмаэля Я услышал тебя; вот, Я благословил его, и распложу его, и многократно умножу; двенадцать князей произведет он, и сделаю Я его вели-

ким народом. А союз Свой заключу с Ицхаком, которого родит тебе Сара» (17:20,21).

Ишмаэль был обрезан. Его ангел-покровитель спрашивает у Б-га: «Тот, кому делают обрезание, должен ли получить от Тебя награду?» Ответил Всевышний: «Да». Снова спросил ангел: «Почему же Ты не награждаешь Ишмаэля?» Ответил Б-г: «Они делают обрезание, однако не так, как положено. Кроме того, сыновей Ицхака обрезают на восьмой день, а мальчикам в роду Ишмаэля делают обрезание гораздо позже». Сказал ангел: «Все равно им полагается какое-то поощрение за исполнение Твоей воли». (И Всевышний согласился с ним. — И.З.)

В этом-то и причина моих слез! Как поступил Всевышний с детьми Ишмаэля? Он отдалил их от истинной святости, однако отдал им святые места Эрец-Исраэль на то время, пока страна будет пустовать. Святая Земля будет принадлежать детям Ишмаэля до тех пор, пока не исчерпается для них милость Б-жья в заслугу за то, что они делают обрезание. И они будут препятствовать евреям вернуться в свою страну. Сыны Эдома (потомками Эдома-Эсава еврейская традиция считает европейские народы. — И.З.) будут неоднократно пытаться отнять ее у ишмаэлитов, но не добьются успеха. Будут кровопролитные войны, земля будет переходить из рук в руки, но сыны Эдома не получат ее (в качестве примера такой борьбы европейцев за обладание Святой Землей можно назвать крестовые походы. — И.З.)» (Зоһар, Шмот — Ваэра, 32а).

Другими словами, р. Хия плакал, ибо предвидел зло, которое причинят ишмаэлиты сынам Израиля, он оплакивал евреев, погибших уже в наше время от рук детей Ишмаэля! (Заметьте, что он предвидел и такие исторические события, как войны европейцев за Эрец-Исраэль!)

Любопытно, что многие политики, экономисты и социологи прошлого века (в их числе и немецкий писатель и общественный деятель, еврей Макс Нордау) считали, что главное — получить согласие европейских народов на заселение Палестины евреями («чартер»), а уж с арабами проблем



не будет: они близки евреям по религии и происхождению, евреи принесут им все достижения цивилизации, все блага процветающей экономики — очевидно, что у евреев с арабами должны сложиться наилучшие отношения. Но эти прогнозы не оправдались. События развивались именно так, как сказано было много лет назад в книге «Зоһар».

И еще несколько слов об обрезании. В СССР многие евреи боялись делать обреза-

ние. И вот мы дожили до того часа, когда евреи, приезжающие из бывшего Советского Союза, делают обрезание массами. Как тут не вспомнить, что перед выходом из Египта все евреи сделали обрезание, принесли пасхальную жертву и ели мясо животного, священного для многих египтян.

В заслугу «крови обрезания и крови пасхальной жертвы» евреи и вышли из рабства. И выполнение этой заповеди укрепит их на родной земле.

## ОТЕЦ И ВОЗЛЮБЛЕННЫЙ РАВ БЕНЦИОН ЗИЛЬБЕР



Глава начинается с того, что Всевышний приказывает нашему праотцу Аврааму, в те времена — Авраму, вместе с женой (детей у них еще не было) оставить родину и пойти в Кнаан («И сказал Господь Авраму: иди из земли твоей...»). Бг обещает Авраму сделать его родоначальником великого народа. С Аврамом идет его племянник Лот.

Происход ряд важных событий. Затем, спустя какое-то время, Аврам, у которого по-прежнему нет детей от жены Сарай, женится на своей рабыне Агар. У него рождается сын Ишмаэль, будущий родоначальник арабского народа.

Далее следует подтверждение Всевышним вечного союза с Авраамом, обещание отдать навеки Кнаан, и требование в знак союза отныне делать обрезание мужчинам-потомкам Авраама на восьмой день от рождения, что будет знаком завета (со-

юза) на теле каждого еврея. Всевышний сообщает, что Сара родит Аврааму сына, что он будет назван Ицхаком и что, говоря о союзе, Он, Всевышний, имеет в виду именно эту ветвь потомства Авраама. Авраам в тот же день делает обрезание себе и всем домочадцам. Аврааму в это время девяносто девять, его сыну Ишмаэлю — тринадцать лет. Тема союза между Всевышним и нашим праотцем Авраамом упоминается в нынешней недельной главе дважды. Сначала Творец заключает с Авраамом брит бейн а-бетарим, «союз меж рассеченных частей»: «И сказал Он ему: Возьми Мне телицу троекратно, и козу троекратно, и овна троекратно, и горлицу и молодого голубя. И взял он Ему всех этих, и рассек их посередине (...) И вот горнило дымящееся и факел огненный, это прошло меж тех частей (...) В тот день заключил Г-сподь с Авра-

# «Несмотря на наши проступки, Всевышний остается нашим отцом, продолжая любить нас, благословлять и защищать...»

мом завет, говоря: твоему потомству дал Я эту землю от реки Египта до великой реки, реки Прат» (Берешит 15:9–18)

Можно предположить, что смысл церемонии заключается в том, что туша животного символизирует две части единого целого. Партнеры, заключающие союз таким образом, обещают представлять единое целое сейчас и в будущем.

Во второй раз основным условием союза стало выполнение заповеди об обрезании. «И я установлю Мой завет между Мною и между тобой и между твоим потомством после тебя в их поколениях заветом вечным. (...) Вот Мой завет, который вам соблюдать между Мною и между вами и между потомством твоим после тебя: чтобы обрезан был у вас всякий мужского пола» (Берешит 17:7:14).

Зачем нужны такие формальности? Почему приятельские отношения необходимо облекать в форму союза? Ответ — союзы нужны для закрепления отношений. Партнеры обещают оставаться верными один другому, вне зависимости от конкретных чувств в данный момент. Вечный союз между Б-гом и еврейским народом закрепляет эти отношения. Отношения между Б-гом и народом Израиля строятся по двум дополняющим себя моделям. В книге «Песнь песней» связь Всевышнего с евреями сравнивается с любовью парня и девушки: «Я принадлежу возлюбленному моему, а возлюбленный мой — мне» (Песнь песней 6:3). Девушка — это еврейский народ, а Б-г — ее возлюбленный. Такие влюбленные сохраняют верность даже во время долгой разлуки. В недельной главе «Рез» приводится еще одно описание связи Творца и еврейского народа — «Сыны вы Г-споду Б-гу вашему» (Дварим 14:1). А в главе

«Шмот» народ Израиля называется «Сын Мой, первенец Мой» (Шмот 4:22).

Давайте рассмотрим эти две модели повнимательней. Одним из самых больших комплиментов для жены является признание мужа: «Я очень в тебе нуждаюсь». Всемогущему Творцу еврейский народ нужен для демонстрации собственного величия и чудес, если можно так выразиться. После выхода из Египта величие Б-га и его чудеса, которые видит весь мир, проявляются именно через еврейский народ.

Связь между мужем и женой напрямую зависит от поведения партнеров. Чем более преданно и тепло относится к мужу жена, тем более горячим будет внимание к ней мужа, тем более глубокими будут его чувства. Чем вернее и преданнее мы будем исполнять заповеди Б-га, тем больше Он будет проявлять к нам внимание и делать добро.

В «Песне песней» сказано: «Вот, он стоит у нас за стеною, заглядывает в окно, мелькает сквозь решетку» (Песня песней 2:9). В зависимости от нашего поведения Всевышний может наблюдать за еврейским народом как пристально («через окно»), так и вскользь («через решетку»). То есть, много разных уровней наблюдения Всевышнего за народом Израиля.

У брачного союза есть один минус. Такая связь может, не дай Б-г, быть прекращена. Муж и жена могут разочароваться друг в друге и подать на развод. Поэтому дополнительная модель связи Творца с еврейским народом — это связь отца с его детьми. Несмотря на наши проступки, Всевышний остается нашим отцом, продолжая любить нас, благословлять и защищать. Эти две модели дополняют одна другую.







## ЛЕХ ЛЕХА - КРАТЧАЙШИЙ ПУТЬ ПО ИЗВИЛИСТОЙ ТРОПЕ

### МЕИР МУЧНИК

В начале главы Б-г повелел Аврааму уйти из своей страны и семьи, и направиться в «страну, которую Я тебе покажу». По словам мудрецов (см. Раши), Б-г не пояснил ему, в какую именно страну идти, чтобы она была ему дороже, и чтобы дать ему награду за каждый шаг.

Но даже если Авраам получал награду за каждый шаг, почему в целом ее стало больше? Ведь в конечном итоге награда за все шаги должна равняться сумме наград за каждый из них, правильно?

И почему, не сразу открыв Аврааму страну, Б-г сделал ее дороже в его глазах?

В одной из предыдущих статей уже упоминалась история, которая произошла в Америке много лет назад. Недавно вышедшая замуж молодая женщина попала в авткатастрофу и получила повреждение мозга. Хотя она выжила и даже осталась нормальной, у нее начисто стерлись из памяти последние 18 месяцев жизни до аварии. Включая все, что произошло между ней и ее новым мужем: она не помнила не только, что они поженились, но и что вообще познакомились и полюбили друг друга. К его ужасу, она просто не знала, кто он такой, для нее он теперь был чужой. И была очень недовольна, что вдруг должна испытывать близость и любовь к человеку, которого видит первый раз в жизни.

Доказать факты было легко: были их фотографии вместе, видеозаписи свадьбы, свидетельства друзей и знакомых. Но стерлись не только факты, но и чувства, вызванные ими, а их оказалось невозможно так просто «доказать». Пришлось обрести их заново: снова устанавливать связь и сблизиться.

Эта история произвела на всех большое впечатление, и по ее мотивам было написано художественное произведение, в котором были добавлены новые повороты, уже вымышленные. Но в получившемся в результате сюжете появился новый смысл,

тоже глубокий, и в результате эта история может послужить хорошей притчей для иллюстрации нашей темы и ее объяснения, которое я когда-то слышал.

Согласно новому сюжету, очнувшись, эта женщина не только не помнила нового мужа. Она также не помнила, что расторгла помолвку с другим человеком, которого встретила на предыдущем этапе. А когда ей об этом сообщили, не понимала, почему она ее расторгла: она же хочет выйти за него замуж. Вернувшись к нему, она спросила, что случилось, на что он ответил, то и сам не понимает, почему она расторгла помолвку. Со своей стороны он по-прежнему хочет на ней жениться.

Также, она была художником, и новый муж привез ее в ее собственную мастерскую и показал ей уже нарисованные ею картины и те, над которыми она работала в момент аварии. Но и это теперь было для нее чужим: она не только не помнила, что всем этим занималась - она утратила все то чувство эстетики и все свое умение и чутье: не знала, что делать с кистью, как рисовать такие картины, и зачем вообще рисовать. Это было не ее делом.

Зато помнила, что поступила на юридический факультет в университете, и, когда ей сообщили, что бросила его, тоже не понимала, почему: она же хотела и была настроена именно на это.

Одним словом, та жизнь, которую она забыла, теперь была не ее жизнь, и она просто не могла к ней вернуться. Теперь ее жизнь была та, что была сохранена в ее памяти.

Ибо мы - это наша память, и то, что стирается из памяти, перестает быть частью нас. А также изменения в жизни человека делают его буквально другим. На одном этапе человек может сблизиться с определенными людьми и полюбить какое-то занятие, а на следующем изменить и личные связи, и вкусы, и наклонности. Поэтому, по-



теряя память обо всех недавних переменах, эта женщина буквально вернулась с последнего этапа жизни на предыдущий и стала тем человеком, каким была тогда - и все, что произошло потом, теперь произошло не с ней.

Что же случилось в конце концов? Помолвилась она вновь с первым мужчиной (настояв на разводе со вторым). Вернулась на юридический факультет. Но уже в процессе учебы стала потихоньку скучать на лекциях и поверх конспектов набрасывать эскизы картин, к которым у нее вдруг начало просыпаться влечение. И в конечном итоге бросила изучение юриспруденции, всерьез занялась рисованием и открыла собственную мастерскую.

А также решила расторгнуть помолвку с первым мужчиной. Он с изумлением спросил, почему, и, выслушав ее ответ, не очень вразумительный с его точки зрения, покачал головой: как в первый раз!..

И, оставшись одна, вскоре вновь встретила со вторым человеком, и заново с ним познакомилась и т. д..

Одним словом, для того, чтобы прийти к тому этапу жизни, на котором она была в момент потери памяти, ей надо было заново пройти весь тот путь. В конечном итоге она все равно не осталась с первым человеком и не продолжила изучать закон. Но невозможно было, уже зная конечный результат, направить ее сразу именно туда. Надо было сначала пройти предыдущие этапы, ибо только отталкиваясь от них, можно было прийти к конечной цели.

А это значит, что и в первый раз казалось бы случайные повороты жизни, стремления сначала к одной цели, а затем к другой, во все не были случайными: только так к конечной цели и придешь. Все это не отклонения от правильного пути, а необходимые его этапы. Вынужденный проход по тому извилистому пути во второй раз подтвердил правильность и неизбежность первого.

И хотя та история была вымышлена, наяву, конечно, очень многие из нас проходят по подобной извилистой тропе, как в профессиональной, так и в личной жизни. У

меня самого была расторгнута первая помолвка, и в конечном итоге нашел свою пару в другом месте, и все было другое.

Многие знаменитости, добившиеся успехов в том или ином деле, тоже не всегда пришли к успеху по прямой ковровой дорожке. Изначально многие из них шли в другом направлении, пока не почувствовали, что это не то - или пока «жизнь» (то есть Б-г) не направила их туда, куда надо. Чайковский, например, тоже сначала учился на юриста, пока не последовал непреодолимому влечению к музыке (к ужасу своей семьи). Большинство политиков изначально в эту сферу не стремились, но пошло туда, когда «жизнь» их направила. Такие писатели с мировыми именами, как Солженицын или Дж. Роулинг, изначально были школьными учителями, пока их не толкнули на написание их великих работ пришедшие к ним идеи или произошедшие с ними события. Изначально, разумеется, ни тот, ни другой, не могли этого планировать: первый вынужденно провел много лет в ГУЛАГе, что и дало ему материалы для книг, последняя была внезапно осенена идеей о волшебном мире, сидя в обычном поезде. Наконец, ближе к нам, многие религиозные евреи, посвятившие жизнь изучению Торы, изначально родились совсем в других условиях и собирались идти другим путем, но в конечном итоге та же «жизнь» направила их по извилистой тропе на нынешнее место.

(Кстати, лично мой путь даже в религиозном мире изначально шел через Англию, ее еврейскую общину и одну из ешив, где чувствовал себя как дома, а в конечном итоге Б-г направил в Израиль. Но посещая Израиль на одном из предыдущих этапов я был другим человеком и не был готов даже рассмотреть возможность жизни здесь в религиозной общине и учебы в ешиве. В моем случае надо было пройти через Англию, а оттуда - в Израиль, по более естественной тропе. Да и с багажом, который обрел в Англии и который и далее оказался полезным.)



## «Если бы человек изначально знал конечную цель и пошел к ней напрямую, то путь оказался бы короче - но и награда меньше...»

Но почему нельзя напрямую? Почему Б-г не может направить человека сразу к цели и дать ему все, что надо, а создает необходимость пройти через все эти этапы и менять направление в жизни?

А чтобы конечная достигнутая цель была дороже. Чтобы человек понимал, почему пришел именно сюда, а не в другое место. Ибо уже испробовал много направлений и в конечном итоге каждый раз осознавал, что это не то. Значит, конечная цель - это действительно то, что надо. Там не лучше, где нас нет. И не только логическое понимание, но и личный опыт и ощущение, что надо именно так. Если бы та женщина сразу была направлена к конечной цели - например, пошла бы в художественную школу просто потому, что пришла в голову такая идея, или потому, что послали родители, - то может быть в процессе учебы и обрела то умение, но особого значения для нее во всем этом не было. Может быть, она могла бы больше преуспеть в другой профессии? Но поскольку изначально она пошла по другому пути и только потом почувствовала, что это не то, и ощутила новую тягу к искусству, то теперь всем нутром понимает, что именно в этом ее путь. Она прошла этот процесс сознательно, понимая собственные чувства, и в целом познавая себя в процессе. Теперь она знает, кто она, и что ей надо - и что Б-г дал ей именно это, и что это надо ценить.

А также Б-г направляет человека по извилистой тропе, чтобы дать награду за прохождение каждого этапа. Ведь, начиная каждый этап, человек еще не знает, что потом свернет с выбранного пути. Напротив, сейчас он уверен, что именно этот путь приведет его к цели, и идет по нему из лучших

побуждений. Поэтому за прохождение этого этапа ему полагается полноценная награда. И на следующем этапе он тоже считает, что идет к той заветной цели, поэтому и за тот этап получит награду.

И конечная награда будет суммой наград за каждый из этих пройденных этапов. Если бы человек изначально знал конечную цель и пошел к ней напрямую, то путь оказался бы короче - но и награда меньше: меньше было бы шагов!

Более того, поскольку изначально человек был уверен, что выбрал правильный путь, он намеревался идти по нему до конца, строил соответствующие планы, может быть даже купил или начал строить что-то, необходимое для дальнейших этапов. Но потом решил, что надо свернуть с того пути. И что же, все, что заготовил для следующих его этапов, до которых так и не дошел, оказалось напрасным?

Нет, не напрасным. Поскольку он всерьез намеревался идти до конца по пути, который казался ему правильным, Б-г награждает его так, как будто он действительно прошел по нему до конца. За каждый шаг, который он прошел на практике, человек получает награду, как будто проделал все шаги в том направлении. И конечно же учитываются и награждаются по заслуге все усилия, которые он предпринял на практике. И конечная награда будет суммой не просто наград за каждый этап извилистого пути. Он получит награду за прохождение каждого из тех путей целиком, как будто достиг каждой цели, к которой когда-либо стремился.

Теперь понятно, что произошло с Авраамом. Б-г не сказал ему, в какую страну идти. Ищи сам! Подумал Авраам и решил: надо

туда! Туда и пойду, и дойду до цели, невзирая на все трудности. Но потом почувствовал: нет, все-таки не туда. А куда же? А вот туда! Теперь понимаю, что не первое направление правильное, а второе. И пойду по нему до конца! И пошел с той же целеустремленностью. Потом обнаружилось, что опять не то. И так далее, пока, наконец, не дошел до конечной цели - Земли Израиля.

Мог бы обозлиться на Б-га: зачем было так морочить голову и заставлять таскаться по такой извилистой тропе, тратить время и силы на ходьбу?

Но Авраам знал, что все это не зря. Только теперь он воистину понимал, что ему надо. И что Земля Израиля - это именно то! Что там не лучше, где его нет. Ибо пробо-вал другие пути, и знал, что все не то, кроме нее. Теперь она ему дорога. А также получил награду за каждый шаг на том извилистом пути. И не только за сам шаг, но за каждый шаг в одном направлении получил награду, как будто прошел весь тот путь до конца. Ибо тогда считал, что это правильный путь, и был готов идти до цели, невзирая на все трудности и препятствия.

## НАКАЗАНИЕ «КАРЕТ» ЗА НЕИСПОЛНЕНИЕ ЗАПОВЕДИ ОБРЕЗАНИЯ

### ДОН ИЦХАК БЕН-ИЕГУДА АБАРБАНЕЛЬ

Стих **«И необрезанный мужчина, который не обрежет... и будет истреблена душа эта»** говорит не о неевреях, а исключительно о потомках Авраама. Поэтому сразу после этого стиха сказано: **«И будет Мой союз на вашей плоти»**. И если мужчина из детей Авраама не будет обрезан, «истребится его душа из его народа», то есть, из того сообщества отвлеченных разумов и чистых душ, к которому по природе своей принадлежит.

Дело в том, что наказание за неисполнение заповеди всегда соответствует внутреннему смыслу этой заповеди. Поэтому нарушающий шабат побивается камнями, так как отрицает сотворение мира, о котором мы свидетельствуем, соблюдая шабат. Этим он отрицает и Тору, и все ее чудеса, и именно поэтому шабат сравнивается со всей Торой целиком.

И обрезание тоже представляет собой свидетельство того, что обрезанный принимает на себя Б-жественное управление. Поэтому тот, кто «вывел себя из общины, отрицает Б-га, основу всего». Не захотев объединиться со своим народом в союзе обрезания и вместе с ними приблизиться к Б-гу и принять Его власть, он потерял право на то, чтобы в Будущем мире оказаться

вместе с ними и получить уготованную им награду.

В Мишне (Авот 3) сказано, что необрезанный не имеет доли в Будущем мире, и сказано также, что обрезанный не попадает в Геином. Поэтому в благословении на обрезание мы говорим: «Поэтому, в награду за это, Б-г живой, удел наш и опора наша, повелел спасти близких Ему, святое семя, от преисподней, ради союза, который Он запечатлел на нашей плоти». Поэтому стих завершает словами: «Союз Мой нарушил».

### Шехина в дубраве Мамре (18:1)

Писание очень подробно рассказывает о том, как Б-г явился Аврааму в дубраве Мамре. Например, мы узнаем, что именно делал в это время Авраам: «сидел у входа в шатер», и узнаем, какая была погода: «день был жарким». Нам явно хотят сообщить нечто очень важное о величии Авраама и о его близости к Б-гу.

Из этих подробностей мы узнаем, что наши праотцы всегда были прилеплены к Б-гу, не отрываясь от Него мыслями даже во время повседневных занятий. Они были на это способны, поскольку их разум был очень крепок и мог одновременно сосредоточиться и на абстрактном, и на материальном. И сами их мирские дела всегда





управлялись разумом. Например, они всегда съедали лишь столько, сколько необходимо для поддержания жизни тела, в котором разум нуждается для достижения совершенства.

Пример этому мы видим в способностях нашей собственной души: человек ведь может одновременно видеть и слышать, просто он пользуется для этого разными органами чувств. Поэтому не вызывает удивления, что и разум человека в состоянии исполнять два дела, поскольку его сила ведь еще больше, чем у природных способностей. Тем более, если эти два дела не противоречат одно другому и взаимозаменяемы.

В этом и состояла та невероятно высокая ступень, на которую поднялся Авраам после обрезания. След, оставленный на его теле, побуждал его постоянно искать единения с Б-гом. Поэтому и сказано: «И явился ему Б-г в дубраве Мамре». До тех пор, пока он оставался необрезанным, пророческий дух снисходил к нему лишь в специальных, определенных местах; Авраам должен был особым образом готовиться к приему пророчества и отключать чувства, так что Б-г общался с ним только в видениях и говорил загадками.

Но после обрезания он стал столь близок к Б-гу, что даже «в дубраве Мамре», там, где он жил и занимался своими обычными делами; более того, «у входа в шатер», где его замечают прохожие, а он замечает их; более того, «когда день жаркий», то есть, утром, когда воздух начинает нагреваться и люди, озабоченные хлопотами нового дня, идут на работу и занимаются каждый своим делом, — именно здесь и именно сейчас к нему приходит пророчество.

Почему? Только потому, что все те причины, которые отвлекают обычного человека от близости к Б-гу, на Авраама больше не действуют.

Именно поэтому стих описывает место действия так подробно. И именно поэтому Писание затем говорит: **«И присмотрелся, и увидел, и вот — три человека стоят пе-**

**ред ним. И увидел их, и побежал навстречу им»**, — не ожидая, пока Б-г покинет его, как всегда бывало до сих пор. Авраам делал все это одновременно: пребывал вместе с Б-гом и расторопно прислуживал гостям. Поэтому ты заметишь, что посреди всех этих дел Аврааму приходит слово Всевышнего: И сказал Б-г: **«Почему смеялась Сара?»** — или: И сказал Б-г: **«Вопль Сдома и Аморы...»** И уже после всех этих речений сказано: **«И повернули оттуда эти люди, и пошли в Сдом, а Авраам все еще стоит перед Б-гом»**. То есть, со всем тщанием выполняя необходимые действия, Авраам все время сохранял единение с Б-гом, ни в чем от него не отступая.

### **Общие и частные различия в уровне пророчества между Авраамом и Лотом (19:1)**

Я уже описывал виды и уровни пророчества, которые можно обнаружить при внимательном и верном изучении Торы. И я уже говорил, что вершина пророчества достигается тогда, когда Б-жественное воздействие ограничивается областью чистого разума, никак не вовлекая материальные силы физического мира. Именно на этой ступени находился «господин всех пророков» Моше-рабейну. Я разъяснял, насколько этот поток Б-жественной мудрости отличается от того, из которого черпают мудрецы.

А есть и другой вид пророчества, когда Б-жественное воздействие направлено на воображение и органы речи. Таково пророчество всех наших пророков. Но есть и третий вид пророчества, при котором воздействие направлено на органы чувств, когда пророки воспринимают как реальное то, чего на самом деле в материальном мире нет. Я называю его «чувственным пророчеством». При этом все эти реальные чувственные ощущения есть лишь у того, кому ниспослано это пророчество. Именно о таком пророчестве идет речь при описании дарования Торы на горе Синай: «И вид Б-га — как огонь пожирающий на вершине



горы, в глазах сыновей Израиля». Это значит, что только они видели все это.

Б-жественное воздействие, чтобы получить право именоваться совершенным пророчеством, должно быть направлено вначале на душу пророка. Затем оно переходит на воображение, а оттуда распространяется и на материальные органы чувств, и тогда этот пророк, и только он, видит явленную ему картину.

Пророчество не может быть вызвано болезненным усилением воображения и слабостью разума, как бывает у эпилептиков, больных лихорадкой и тех, у кого в теле избыток черной желчи. Для восприятия пророчества все чувства должны быть здоровыми и совершенными.

Однако бывает и так, что это воздействие направлено не на разум и не воображение, а непосредственно на органы чувств. Таков был уровень пророчества юноши Элиши, который увидел вокруг себя огненных коней и огненные колесницы, и таким же образом в лагере царя Арама слышали грохот повозок и лошадиное ржание. Они не были пророками, так как Б-жественное воздействие не коснулось их разума, однако Б-г, явив чудо ради исполнения пророчества или ради спасения Своего народа, заставил их увидеть и услышать все

это, как будто бы кони или колесницы существовали в действительности, хотя на самом деле ничего подобного реально не было.

И наш праотец Авраам тоже увидел ангелов в образе людей, и это как раз и было «чувственным пророчеством». Ведь здесь Б-жественное воздействие было не только направлено на его разум и воображение, но и проявилось в чувственных ощущениях. Поэтому стих выражается так необычно: «И явился ему Б-г... и увидел, и вот — три человека, и увидел, и побежал навстречу им». Стих описывает тройное видение Авраама: через разум, через воображение и через материальные органы чувств, именно поэтому он трижды использует слово «увидел».

И это «чувственное видение» подразумевает не отказ от использования органов чувств, а наоборот, активное применение их. А с Лотом и жителями Сдома все было прямо наоборот: они видели многочисленные чудеса, а пророками не были, так как Б-жественное воздействие вообще не было направлено на их разум, ограничившись чувствами. С ними произошло то же самое, что с юношей Элишей и с военным лагерем Арама.

## СОТВОРЕНИЕ МИРА И НАУКА. ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ТЕОРИИ

### НАТАН АВИЭЗЕР

После Второй мировой войны во многих областях технологии произошли революционные сдвиги. То была эпоха полупроводников, лазера и электронно-вычислительных машин. Научная аппаратура также подверглась радикальному усовершенствованию. Многие эксперименты, проведение которых было неосуществимо с помощью техники сороковых годов, стали рутинной в шестидесятых. Детекторы радиации, что особенно для нас важно, тоже были усовершенствованы во стократ. К шестидесятым годам обнаружение сверхсла-

бой магнитной радиации, предсказанной теорией «большого взрыва», стало технически осуществимым.

В 1965 году два американских ученых, сотрудники научно-исследовательской лаборатории телефонной компании «Белл», Арно Пензиас и Роберт Уилсон, занимались измерениями галактических радиоволн с помощью особо чувствительных антенн. Во время испытания антенны они заметили очень слабое, незнакомое электромагнитное излучение, которое шло, казалось, со всех сторон из космического пространства.



Вскоре стало ясно, что это и есть та самая радиация, которую предсказала теория «большого взрыва».

После опубликования открытия Пензиаса и Уилсона их результаты были подтверждены многими другими исследователями. В настоящее время не остается и тени сомнения, что это фундаментальное предположение теории «большого взрыва» является научно обоснованным фактом. Более того, подтвердились также и другие ключевые предположения этой теории.

Так например, теория предполагает, что все галактики Вселенной разбегаются с огромной скоростью в результате первоначального взрыва, причем отдаленные галактики движутся с большей скоростью, чем ближние. Это угаданное Гамовым «разбегание» галактик было подтверждено, главным образом, исследованиями американского астронома Эдвина Хаббла; скорость галактического движения получила название константы Хаббла.

Еще одна победа теории «большого взрыва» связана с химическим составом Вселенной. Соотношение количества водорода и гелия, наблюдаемое во Вселенной, полностью соответствует постулатам теории.

Теория «большого взрыва» получила дополнительное подтверждение в конце 90-х годов, когда космический спутник COBE передал результаты произведенных им измерений. Американское Агентство по Освоению Космического Пространства запустило этот спутник за пределы атмосферы с целью измерения различных свойств излучения, вызванного «большим взрывом».

Полученная информация полностью подтвердила теорию «большого взрыва». Английский журнал Nature назвал эти исследования «триумфом науки», а журнал Scientific American за июль 1992 года открывался статьей «Дальнейшие доказательства теории “большого взрыва”». Открытия, сделанные в 1992 году с помощью COBE, неоднократно освещались также и в широкой прессе. Поскольку все предположения теории «большого взрыва»

получили подтверждение, она превратилась в общепринятую космологическую теорию, все же прочие теории этого рода были преданы забвению.

В настоящее время все космологические исследования проводятся исключительно в рамках теории «большого взрыва». Окончательное признание обоснованности этой теории пришло в 1978 году, когда Арно Пензиасу и Роберту Уилсону за их фундаментальное открытие была присуждена Нобелевская премия по физике. К сожалению, Джордж Гамов умер в 1968 году и не мог разделить с ними славу, ибо правила Нобелевского комитета не допускают присуждения премии посмертно.

Значение открытия Пензиаса и Уилсона трудно переоценить. Профессор Стивен Вайнберг назвал его «одним из важнейших научных открытий двадцатого века». Энтузиазм Вайнберга вполне понятен. Теория «большого взрыва» радикально изменила наши представления о происхождении Вселенной.

Теперь вернемся к нашему первоначальному намерению сравнить библейский текст с выводами современной науки. Итак, рассмотрим подробно каждый из пяти пунктов, перечисленных в начале данной главы

### **Сотворение мира**

Сотворение мира приобрело значение признанного научного факта. Профессор Кембриджского университета, лауреат Нобелевской премии Поль Дирак сформулировал позицию современной науки по отношению к сотворению мира следующим образом: «Развитие радиоастрономии, произошедшее за последние годы, чрезвычайно расширило наши познания об отдаленных частях Вселенной. В результате, стало очевидно, что сотворение мира совершилось в некий определенный момент времени».

В настоящее время любой исследователь, с помощью соответствующих измерений, может получить данные, ясно и недвусмысленно доказывающие, что сотворение мира действительно имело место.



Поучительно будет процитировать высказывания нескольких ведущих космологов. Профессор Кембриджского университета Стивен Хокинг: «Момент сотворения мира как таковой лежит вне пределов известных в настоящее время законов физики». Профессор Массачусетского Института Технологии Алан Гут и профессор Пенсильванского университета Пол Стайнхардт: «Момент сотворения мира по-прежнему не имеет объяснения». А вот названия двух недавно вышедших научных работ по космологии: «Сотворение мира» и «Момент сотворения мира» И, наконец, статья, опубликованная недавно в одном из ведущих мировых журналов по физике, носит заглавие «Сотворение мира из ничего».

Термин «сотворение мира» явно перестал быть исключительной прерогативой исследователей Библии и вошел в словарь науки. В любой серьезной научной дискуссии по космологии сотворение мира занимает теперь ведущее место.

Теперь мы подходим к центральной проблеме — к решающему вопросу о том, чем было вызвано внезапное появление первичного сгустка энергии, возвестившего сотворение Вселенной. По мнению некоторых ведущих космологов, сотворение мира «лежит за пределами известных в настоящее время законов физики» и «по-прежнему не имеет объяснения». В отличие от науки, Книга Бытия дает объяснение. Она объясняет причину сотворения мира и делает это в первой же строке: «В начал Бог сотворил...»

## Свет

Итак, космология установила, что внезапное, необъяснимое появление сгустка энергии и есть сотворение мира. Библейское выражение «Да будет свет» можно, следовательно, понимать как указание на первичный огненный шар — «большой взрыв» — возвещающий возникновение Вселенной. Вся материя и вся энергия, существующие ныне в мире, ведут свое происхождение непосредственно от этого «света». Отметим особо тот факт, что в пер-

вый день совершились не два отдельных, не связанных между собой акта творения — Вселенной и света, — но лишь один.

## Отделение света от тьмы

Теория «большого взрыва» утверждает, что первоначально Вселенная состояла из смеси плазмы и света первичного огненного шара. Вселенная в этот момент казалась темной из-за плазмы. Внезапное преобразование плазмы в атомы вскоре после сотворения мира привело к тому, что электромагнитное излучение («свет») первичного сгустка энергии «отделилось» от темной до тех пор Вселенной и беспрепятственно засияло в пространстве. Библейские слова «И отделил Бог свет от тьмы» можно истолковать как описание «отделения» света от темной огненно-плазменной смеси. Пятнадцать миллиардов лет спустя эта отделенная радиация («свет») была обнаружена Пензиасом и Уилсоном, за что они и получили Нобелевскую премию.

## Хаос

Начиная с 1980 года, теория «большого взрыва» обогатилась существенными новыми открытиями, которые Гут и Стайнхардт определили общим термином «расширяющаяся Вселенная». В недавно опубликованной статье, где подводятся итоги этих новых открытий, имеется следующая фраза: «первоначально Вселенная находилась в беспорядочном, хаотическом состоянии».

Одна из новых книг по космологии подробно рассматривает феномен изначально-го хаоса и проистекающие из него важнейшие космологические последствия. Раздел книги, где рассматривается этот вопрос, озаглавлен «Первичный хаос» и помещен в главе, называющейся «От хаоса к космосу». И, наконец, Андрей Линде, профессор Московского физического института имени Лебедева, предложил так называемый «сценарий хаотического расширения», описывающий истоки Вселенной. Объяснение природы этого хаоса и его значения выходит за пределы данной монографии, одна-





ко необходимо подчеркнуть, что роль хаоса в развитии первоначальной Вселенной превратилась в важнейший предмет космологических исследований. Насколько важен этот предмет для нашей темы — очевидно: Книга Бытия утверждает, что Вселенная началась с состояния хаоса (на иврите: тоху вавоху) (1:2).

### Сотворение мира в один день

Существует широко распространенное убеждение, что, поскольку в настоящее время космологические изменения происходят чрезвычайно медленно, то они и всегда происходили в таком же темпе. В этом, по сути дела, и заключалась философия прежних, ныне опровергнутых космологических теорий. Современная же теория, теория «большого взрыва», гласит, напротив, что длинная цепь драматических космологических изменений в начале Вселенной совершилась в чрезвычайно короткое время. Эту ситуацию ярко подчеркнул профессор Гарвардского университета Стивен Вайнберг, назвав свою популярную книгу по со-

временной космологии «Первые три минуты». Профессору Вайнбергу понадобилась 151 страница текста и множество диаграмм, чтобы описать те важнейшие космологические изменения в нашей Вселенной, которые заняли всего три минуты.

Основные выводы, следующие из данной главы, лучше всего передает формулировка профессоров Гута и Стайнхардта, которые считают, что «с исторической точки зрения, вероятно, самый революционный аспект» современной космологической теории заключается в утверждении, что материя и энергия были сотворены в буквальном смысле этого слова. Они подчеркивают, что «этот постулат радикально противоречит многовековой научной традиции, утверждавшей, что нельзя сделать нечто из ничего».

Короче говоря, в результате многовековой напряженной научной работы, проделанной лучшими умами человечества, создана, наконец, картина мира, поразительно совпадающая с теми простыми словами, которыми начинается Книга Бытия.

## ВОПРОСЫ К РАВВИНУ

### АВРААМ И ЛОТ. «НАЛЕВО И НАПРАВО» ИЛИ «НА СЕВЕР И НА ЮГ»?

У меня вопрос по недельной главе Лех Леха. При разлуке Авраама и его племянника Лота, сказано (Берешит, 13:9): «И сказал Аврам Лоту: “Вся страна пред тобою, отделись от меня, если ты налево, я направо, а если ты направо, я налево”». Вопрос, почему Авраам упоминает «направо и налево», не было бы более уместно говорить о «севере и юге», или «востоке и западе»? Ведь речь идет об отделении, когда каждый из них будет жить обособленно в другой части страны, что реально и произошло. Заранее спасибо, Саша

### Отвечает рав Натан Агрес

Очень радует, что Вы внимательно и вдумчиво изучаете Писание, придавая значение даже незначительным на первый взгляд нюансам! Действительно, только таким образом можно прийти к истинному пониманию. Каждая буква Торы, каждое слово и выражение несут в себе глубокий смысл. Причем помимо прямой трактовки (называемой на иврите пшат), в каждом стихе кроются дополнительные уровни понимания (драш — углубленное понимание, ремез — различные намеки, и сод —



тайные пласты Торы), составляющие в своей совокупности единое здание под названием Пардес (аббревиатура четырех упомянутых уровней).

Вы совершенно верно подметили, что выражение «направо и налево» не совсем уместно в данном контексте, но давайте начнем по порядку, с выяснения простого смысла стиха.

### Прямой смысл сказанного

Древний перевод Торы на арамейский язык, сделанный прозелитом Онкелосом (2-й век), трактует слова Авраама так: «Если ты на север — я на юг, а если ты на юг, то я — на север». Так же трактуют этот стих Радак и другие комментаторы.

В нескольких местах Писание именуется север — «налево», а юг — «направо» (см. Теилим, 89:13). Суть дела в том, что восток называется Торой кедем (см. Берешит, 2:8, 3:24 и др.), что значит «перед», передняя сторона мира, поскольку именно оттуда начинается день с восходом солнца (мизрах от зриха — восход), а запад, соответственно — ахор (см. Ишаяу, 9, Йов, 23:8), т. е. задняя сторона. Если мы обратимся лицом к востоку, передней стороне мира, юг будет по нашу правую руку, а север — по левую. Именно поэтому понятия «справа» и «слева» заимствованы Писанием для обозначения этих направлений (Радак в «Сефер Ашорашим»).

А то, что Авраам сначала предложил Лоту идти на север, и только как второй вариант — на юг, объясняет Радак тем фактом, что Авраам и Лот находились в то время в южной части страны, между городами Бейт-Эль и Ай (Берешит, 13:3), недалеко от Иерусалима, куда стремился попасть Авраам, ощущая особую святость этого места (см. Раши на Берешит, 12:9). Поэтому, предпочитая остаться на своем месте, прежде всего Авраам предложил Лоту уйти на север, и только если бы тот не согласился, Авраам был готов на то, чтобы Лот остался на их прежнем месте, а сам он ушел бы в другую сторону.

Добавляет Радак, что упоминая север и юг, Авраам имел в виду также восток и запад, но упомянул только один из вариантов. Возможно, желая как можно дальше отдалиться от Лота (см. ниже), он предложил ему именно север и юг, поскольку Земля Израиля простирается на большие расстояния с севера на юг, а западная сторона довольно близка к восточной. А автор книги «Паним Яфот» объясняет, что Авраам намеренно не упомянул восточную сторону, опасаясь, что Лот может избрать себе город Сдом, жители которого были большими злодеями. Как мы видим, несмотря на предосторожность, опасение Авраама осуществилось (Берешит, 13:11).

Таким образом, мы разобрали прямой смысл сказанного, а теперь попробуем понять, почему вместо прямого упоминания севера и юга, Авраам использовал аллерию «справа» и «слева»?

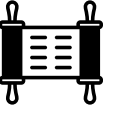
### Толкование Раши

Раши комментирует слова Авраама Лоту «если ты налево, я направо» следующим образом: «Где бы ты ни проживал, я не отдалюсь от тебя, и буду тебе в защиту и в помощь. И так и случилось: когда Лот был пленен четырьмя царями, Авраам поспешил спасти его».

Откуда взял Раши эту трактовку, где об этом упоминается в тексте? По мнению многих комментаторов (см. Имрей Шефер, Левуш, Мальбим и др.), Раши намеревался ответить на Ваш вопрос — Авраам говорит Лоту «направо» и «налево», тем самым как бы намекая ему — несмотря на разлуку, я постоянно буду рядом с тобой, подобно правой и левой стороне одной и той же вещи. И хотя местонахождение будет разным, в том, что касается твоей обороны и оказания помощи, я буду недалеко.

Почему Авраам хотел расстаться с Лотом?

Но помимо толкования Раши, возможно усмотреть в словах Авраама тонкий намек на причину их раздора, намек, призванный заставить Лота еще раз взвесить свои шаги.



Согласно простому прочтению, причиной раздора послужила нехватка пастбищ для многочисленных стад Авраама и Лота, как сказано (Берешит, 13): «И у Лота, сопровождавшего Авраама, были стада и шатры. И не вмещала их земля проживать вместе, поскольку многочисленно было имущество их, и не могли они проживать вместе. Спор возник между пастухами Авраама и Лота, а Кнаанейцы и Призеи тогда жили в этой земле».

Однако наши мудрецы указывают на более существенные мотивы, повлиявшие на решение Авраама расстаться со своим племянником. Как приводит Раши, из-за нехватки ничейных пастбищ пастухи Лота стали пасти свой скот на чужих полях (принадлежавших местным жителям — кнаанейцам и призеям, упомянутым выше), за что пастухи Авраама их укоряли, обвиняя в краже. Со своей стороны, пастухи Лота утверждали, что поскольку Всевышний отдал эту землю Аврааму, а его единственным наследником является Лот, именно он считается истинным хозяином полей, и нет здесь никакой кражи. Понятно, что так считал и сам Лот, в противном случае было бы достаточно просто поставить его в известность и попросить нанять других пастухов. Авраам же полагал, что в любом случае его право на землю еще не вошло в силу, а реализуется позже, только тогда, когда иссякнут заслуги проживающих на ней народов.

Более того, помимо воровства была во всем этом гораздо большая проблема! Авраам и Лот обладали схожей внешностью (см. Раши и Хатам Софер), что могло с легкостью привести к осквернению Имени Творца (одному из самых суровых грехов): когда посторонний наблюдатель увидит Лота вместе с его пастухами-ворами, он будет уверен, что это был Авраам. И еще, как после этого сможет Авраам проповедовать добро и справедливость, если он сам поступает иначе?!

Но здесь встает вопрос, который поднимает Рамбан: если Лот и его пастухи знали об обещании Творца даровать эту землю Аврааму, они наверняка знали содержание

всего пророчества, а там явно сказано (Берешит 12:7): «И сказал Г-сподь Авраму: потомству твоему дал Я эту землю». Если земля обещана Аврааму и его потомству, как мог Лот претендовать на нее, ведь он был только его племянником, а не потомком?

Чтобы разъяснить суть дела, зададим еще один вопрос.

В продолжении главы, после победы Авраама над четырьмя царями, Всевышний пообещал ему большую награду, на что Авраам ответил (Берешит, 15:2-3): «Г-сподь Б-г! Что Ты дашь мне, ведь я бездетен? А управляющий домом моим — Элиэзер из Дамаска?» Продолжал Аврам: «Ведь мне не дал Ты потомства, вот мой домоправитель наследует меня!» Слова Авраама вызывают удивление, ведь уже несколько раз перед описываемыми событиями Всевышний пообещал дать ему потомство, почему же вместо того, чтобы терпеливо ждать исполнения пророчества, Авраам предъявляет своего рода претензию к Творцу?!

Объясняет Радак (там же), что понятие «потомство» может иметь более широкое значение, чем просто биологическое семя. Талмуд (трактат Санедрин, 19б) приводит доказательства из Танаха, что и приемные дети считаются детьми человека, а также сказано: «Тот, кто обучает чужого сына Торе, считается его отцом!» Более того, уважение к учителю превышает уважение к отцу и матери, ведь родители приводят человека только в этот мир, а благодаря учителю он удостоивается мира Грядущего (трактат Бава Меция, 33а).

Исходя из этого, поясняет Радак, Авраам полагал, что раз он и Сара уже состарились и не удостоились собственных детей, по-видимому, обещание Всевышнего произвести от него целый народ исполнится не с помощью его биологического потомства, а через его учеников и преемников. Как, например, через его раба Элиэзера, который был его лучшим учеником. Поэтому Авраам подчеркивает, что «мне не дал Ты потомство», он просит Всевышнего дать ему потомство от него самого.



На что Всевышний ответил: «Не будет этот (Элиэзер) твоим наследником! Только тот, кто выйдет из чресл твоих, он унаследует тебя». Только в этот момент Творец явно и однозначно пообещал Аврааму настоящего сына, а до этого у Авраама было сомнение, каким именно образом исполнятся слова Б-га.

Отсюда проясняется и утверждение Лота. Если сам Авраам сомневался в понимании слов Всевышнего, то тем более так мог полагать Лот. Не будем забывать также, что Сара была полностью бесплодна, что было известно ее брату — Лоту. Поэтому после того, как Авраам прожил какое-то время в обетованной земле и все еще не обзавелся собственным сыном, Лот пришел к выводу, что именно ему предстоит стать наследником Авраама. Кто, как не он, подходит под этот титул? Лот был его племянником, братом его жены, и наконец, учеником и последователем! Сам Авраам также не оспаривал категорически этот момент, а утверждал только, что их право на землю еще не вошло в силу.

Выходит, что спор Авраама и Лота касался трактовки пророчества Всевышнего относительно наследования Земли Израила — кто и в какое время будет иметь на нее право.

### Суть аллегории «направо и налево»

Это напоминает отношение Устной Торы к Письменной! Творец даровал нам Пятикнижие, где в сжатой форме изложил все заповеди и законы, но поскольку иногда Писание неоднозначно, мудрецам приходится трактовать его, опираясь на глубокий интеллектуальный анализ и понимание концепций Торы в целом.

Об обязанности следовать решению мудрецов в понимании слов Торы сказано в книге Дварим (гл. Шофтим, 17:8-11): «Если неясен будет тебе закон... по спорным вопросам во вратах твоих. То взойди на место, которое изберет Б-г, Всесильный Твой. И приди к кознам-левитам и к судье, что будет в те дни, и спроси их, и скажут тебе, каков закон. И поступи по слову, которое они

скажут тебе... и остерегайся точно исполнить все, что скажут тебе. По поучению, что укажут тебе, и по закону, что скажут тебе, поступай, не уклоняйся от слов их ни вправо, ни влево.» Раши (от имени мудрецов) поясняет значение этой аллегории так: «Даже если скажут тебе про правое — левое, а про левое — правое, не отклоняйся от их слов». Тора подчеркивает, что следует исполнять указания мудрецов даже тогда, когда это полностью противоречит нашему пониманию: про правое они говорят — левое, а про левое — правое!

Опираясь на сказанное выше, можно предположить, что обращаясь к Лоту «если ты налево, я — направо, а если ты направо, я — налево», Авраам хотел намекнуть ему о его «уклонении» от верной трактовки слов Всевышнего, как бы говоря: то, что по-твоему левое, по-моему — правое, и наоборот! Ведь понятно, что именно Авраам, а не Лот был компетентен толковать полученное им самим пророчество. И даже если это казалось Лоту алогичным, как будто правое назвали левым, он должен был следовать решению Авраама, а не полагаться на свое собственное мнение. Увы, намек Авраама не был услышан, Лот последовал за собственным разумом, и в продолжении глав Торы мы видим, к чему его это привело.

### Слова Элиэзера, раба Авраама

В заключение интересно отметить, что выражение «направо и налево» использовал не только Авраам, но и его верный раб, Элиэзер. Он пришел к семье Авраама в город Харан, чтобы сосватать Ривку в жены Ицхаку. После предложения сватовства Элиэзер говорит им (Берешит, 24:49): «Теперь же, если готовы вы сделать милость и истину с господином моим, скажите мне, а если нет — скажите мне, и поверну я направо или налево.»

По-простому, опять же имеются в виду юг и север, но, как и в первом случае, здесь скрыт дополнительный смысл. Раши (по словам мудрецов) трактует так: «Пойду направо — взять жену Ицхаку из дочерей Иш-



маэля (сына Авраама от служанки Агари), или налево — из дочерей Лота, проживавшего слева от Авраама». Ишмаэль проживал в пустыне Паран (Берешит, 21:21), находящейся южнее Земли Израиля (справа), а потомки Лота — Амон и Моав — проживали на северо-востоке от Авраама (слева).

## ЕСТЬ ЛИ ТАКАЯ ЗАПОВЕДЬ — УЧИТЬ ИВРИТ?

**Мы с семьей собираемся переезжать в Израиль и пошли на курсы изучения иврита. Мы соблюдающая семья, и у жены возник вопрос: а есть ли такая заповедь — учить иврит?**

### Отвечает рав Яков Шуб

Вы поступаете верно, уделяя время изучению иврита. Это облегчит не только абсорбцию в Израиле, но и изучение Торы и соблюдение заповедей.

Тора говорит, что до строительства Вавилонской башни все говорили на одном языке. Как сказано (Берешит 11:1): «И был (на) всей земле язык один и речи единые». Раши объясняет, что этим одним языком был Святой язык (иврит).

Иерусалимский Талмуд (Мегила 1:9) приводит этот стих и говорит, что «язык один» означает — «язык Одного», т. е. язык Творца. Пнэй Мойше, один из классических комментариев к Йерушалми (Иерусалимскому Талмуду), пишет: как известно, Всевышний создал этот мир Своими речениями и эти речения были именно на иврите. Т. е. наш мир был создан на языке иврит, поэтому иврит — это язык Творца.

Другой комментатор, Корбан а-Эйда, объясняет, что иврит является языком Творца, поскольку Тора дарована еврейскому народу на иврите.

Поэтому целесообразно разобраться, насколько важно изучать иврит и говорить на нем. Иврит необходимо знать, чтобы абсорбироваться в Израиле, где это государственный язык и язык общения? Или же есть в этом что-то большее? А может быть, это даже является отдельной заповедью?

Нет надобности говорить, что все сказанное — только лишь малая часть общей картины. Во многих книгах выражение «направо и налево» разбирается на уровнях драш и сод, но мы ограничимся простым пониманием и теми намеками, что разобрали выше.

Отметим: когда мы говорим об изучении иврита, речь идет не просто о «погружении», которое позволит понимать сказанное и прочитанное, но и об изучении грамматики. Поскольку даже люди, свободно говорящие на иврите, не смогут правильно понять всё, что написано в Танахе, без знания грамматики языка.

Поэтому важность изучения иврита и его грамматики не раз подчеркивается нашими мудрецами (см. например, предисловие Виленского Гаона к Шулхан Аруху, респонс Хавот Яир 124). Кроме того Хавот Яир отмечает, что мудрецом Торы (талмид хахам) может называться только человек, который правильно говорит на иврите и владеет его грамматикой.

Тем не менее, некоторые галахические авторитеты (знатоки еврейского Закона), отмечают, что говорить на иврите — не просто рекомендация, но и отдельная заповедь. В частности, рав Мойше Файнштейн (респонс Эвен а-Эзер 3:35) упоминает, что говорить на иврите — заповедь. Однако, по его мнению, эта заповедь выполняется, когда человек говорит на иврите, а если человек не говорит на иврите, он ничего не нарушает.

В книге Пардес Йосеф (автор — рав Йосеф Пацановский, книги написаны в 30-е годы прошлого века; комментарий к Шмот 30:13) даже приводится интересное доказательство того, что изучение иврита является отдельной заповедью. Как известно, в Суккот в конце каждого семилетнего цикла (шмита) есть заповедь Ахель (собрание, буквально — «собери»): собрать еврейский народ в Храме, где царь будет читать им последнюю книгу Торы — Два-



рим, называемую также Мишнэ Тора («повторение Торы»). Чтобы эта заповедь считалась выполненной, читать надо на иврите и присутствующие должны понимать услышанное. Отсюда следует, что существует заповедь изучать иврит — чтобы иметь возможность правильно выполнить заповедь Ахель.

Также заповедь чтения молитвы Шма необходимо выполнять, правильно произнося все слова (Брахот 15а). А, как известно, это практически невозможно без знания грамматики, огласовок и правил расстановки ударений.

Галахический мидраш Сифри (Дварим 4б) объясняет стих Торы, который является частью ежедневного чтения Шма, — «И тверди их детям твоим...» (Дварим 6:7). В мидраше сказано: как только ребенок начинает говорить, отец разговаривает с ним на иврите и учит его Торе. А если отец этого не делает, это подобно тому, что он хоронит сына. Тосефта (Хагига 1:2) приводит это изречение с небольшими изменениями: как только ребенок начинает говорить, отец начинает учить его ивриту и стихам из Торы. Т. е., в отличие от Сифри, где сказано, что отец должен начать разговаривать с ребенком на иврите, Тосефта пишет, что отец должен начать учить ребенка ивриту.

Более того, Рамбам в своем комментарии к Пиркей Авот (2:1; там сказано, что человек должен аккуратно относиться ко всем заповедям, как к легким, так и к тяжелым) упоминает заповеди радоваться в праздники (Йом Тов) и изучать иврит как пример легких заповедей. Интересно, что наравне с известной заповедью, приведенной в Торе, — радоваться в Йом Тов, — Рамбам упоминает заповедь изучения иврита.

Теперь возникает естественный вопрос: если, как мы видим, изучение иврита является заповедью, то почему эта заповедь не упоминается в классических галахических источниках? Ни Тур, ни Шулхан Арух не говорят об этой заповеди. Даже сам Рамбам, назвавший в комментарии к Мишне изучение иврита легкой заповедью, тем не ме-

нее, не упоминает ее ни в своей «Книге Заповедей», ни в своем галахическом кодексе «Мишнэ Тора».

Некоторые галахические авторитеты так отвечают на этот вопрос. Возможно, Рамбам считает, что заповедь изучения иврита существует, однако это не отдельная самостоятельная заповедь, а «подготовительная» — к заповеди изучения Торы. Т. е., для того, чтобы изучать и правильно понимать Тору и другие еврейские источники, необходимо предварительно выучить иврит. Иными словами, изучение иврита — это не цель, а средство для изучения Торы, см. рав Йосеф Капах (1917-2000), «А-Рамбам» 1:59; Рав Йеуда Гершуни (1908-2000), «Коль Цо-файх» (с. 305-312).

Это положение находит подтверждение в Иерусалимском Талмуде (Сукка, гл. 3), где также обсуждается, с чего должно начинаться обучение ребенка. Но, в отличие от Сифри и Тосефты (см. выше), Йерушалми говорит, что отец должен начать учить ребенка языку Торы. Из этого становится ясно, что иврит является средством для изучения Торы.

Кроме того, рав Садья Гаон (Эмор 10) пишет: ошибка сыновей Аарона, которые без разрешения совершили воскурение и заплатились за это жизнью, заключалась в том, что они неверно поняли слова Моше. Далее он пишет: если люди такого высокого уровня, прекрасно владевшие языком, неправильно поняли сказанное, то ясно, какие огромные усилия должны приложить к изучению иврита мы. Ведь без этого невозможно будет правильно понимать законы и выполнять заповеди.

Мы выяснили, насколько важно владение ивритом и его грамматикой. Получается, что ваши занятия в ульпане, где набирается словарный запас и затрагивается грамматика современного иврита, принципы которой во многом идентичны принципам грамматики лашон а-койдеш, будут своего рода первым шагом к познанию языка Торы и Пророков.



## РОДСТВЕННИКИ НЕРВНО РЕАГИРУЮТ НА МОЙ РЕЛИГИОЗНЫЙ ВИД

Я один в стране и время от времени посещаю своих родственников. В последний раз, зная, что они предложат поесть, принёс свою еду. Это их очень разозлило. И, вообще, они нервно реагируют на мой религиозный вид. Не пойму, какая им разница? Что я такое им сделал?

### Отвечает рав Ашер Кушнир

Прежде чем ответить, попробуем понять, почему так резко и негативно реагируют нерелигиозные родственники на Ваш религиозный вид. Разберём это на вымышленном примере.

### Сцена № 1.

Предположим, пришёл новорелигиозный Абраша к тётке Бэле. А она ему стол накрыла, борщик со сметанкой, колбаски... А сообразительный Абраша говорит ей: «Тётя, а Вы знаете, я начал диету соблюдать, микрокашрутика называется. Очень здоровая диета, по последним достижениям науки... Важно не смешивать противоположные микроструктуры, например, мясо и молоко, это создаёт пониженную энергетику желудка...».

Тётя Бэла, заворожённая новыми познаниями, с пониманием и доброжелательностью кивала головой: «Ну, смотри, если не можешь, не ешь. Я бы сама тоже не стала есть, но жалко выбрасывать». «А что же с моей порцией?», — «Не волнуйся, дядя Гриша придёт, съест, он диет принципиально не соблюдает...».

Абраша выдохнул и перешёл на другую тему.

### Сцена № 2.

Те же действующие лица, тот же борщик, но только вместо микродиеты Абраша отреагировал так: «Это не кашерно. Не могу это есть».

А тётя отреагировала так: «Ты что, с ума сошёл? Какой тебе кашрут напридумал. Давай ешь! Что-о-о, религиозным заделался?!...». И дальше цитировать нет смысла.

Чем отличается сцена № 1 от сцены № 2? Почему на микрокашрутику — желание понять, а на кашрут — желание прибить?

Ответ: диета тётке Бэле никак не угрожает, там, в её мире каждый сходит с ума по-своему. А вот кашрут угрожает, и ещё как. Давайте, встанем на тёткино место и почувствуем её боль.

Во-первых, то, что подразумевается под словом «кашрут», тётя не совсем понимает, но некашерная еда ассоциируется у неё с тем, что она сама некашерна. То есть, племянник считает, что у тётки что-то не то... а у тётки Бэлы по определению всё то... Одно слово «кашрут» создаёт дискомфорт в тёткиной душе.

Во-вторых, тётя в основном помнит Абрашку, как она его ещё кашкой кормила и нос вытирала, а тут этот сопляк тот самый нос задрал и с тёткиным мнением не считается, и одним своим кашерным присутствием оскорбляет её достоинство.

В-третьих, если начал с кашрута, то иди знай, так и до тёткиного халатика дойдёт...

В-четвёртых, тётке неудобно перед Абрашиными родителями. Они его в Израиль послали под тёткин присмотр, а она не уследила, и племянник в религию угодил.

Мы перечислили только несколько причин, но уже их достаточно, чтобы понять, почему такая нервная реакция на Ваш религиозный вид...

Вы спрашиваете: «Что я такого сделал?». Тяжело ответить, чего там у них дома Вы конкретно наделали, скорее всего, причину следует искать в том, что Вы не сделали. По-видимому, вы не дали им понять ни жестами, ни интонацией, ни мимикой, ни словами, что они те же уважаемые дядя и тётя и что проблема у Вас, а не у них, и Вы вовсе не возгордились, и позорить их не собираетесь, и т.д., и т.п.

Вполне возможно, если Вы бы вели себя, как Тора предписывает, то и их реакция на Ваш религиозный вид могла бы быть не столь раздражённой.

## ЕСЛИ МНЕ НЕ ПОЛОЖЕНО БОГАТСТВО, ВСЕВЫШНИЙ МОЖЕТ ВСЁ РАВНО ЕГО ПОСЛАТЬ — НА СОВЕРШЕНИЕ ДОБРЫХ ДЕЛ?

Сказано — «всё предопределено Небесами, кроме трепета перед ними». То есть здоровье, богатство (материальное) предопределено, но не трепет перед Небесами. Человек может быть и праведником, и грешником.

И вот если взять двух людей. Допустим, первый хочет стать миллионером для себя, чтобы ему было хорошо. Второй человек говорит — «Всевышний, это нужно не для меня. Это нужно для Тебя. Эти деньги мне нужны, чтобы выполнять заповеди. Чтобы освящать имя Всевышнего, помогать другим людям (благотворительность), спонсировать учреждения, которые занимаются изучением Торы, чтобы больше людей становились небожниками». И сейчас я говорю не только про евреев, так как я узнал из вашего сайта, что и неевреи обязаны это всё делать.

И в итоге: может ли Всевышний сказать — «Хорошо, тебе это не положено. Но поскольку это нужно не для тебя, а для того чтобы выполнять заповеди, Я тебе дам это Свыше. Это тебе не положено, но Я всё равно дам?»

И я так понимаю, что эти все вещи, что были перечислены раньше, — они напрямую влияют на степень праведности, заслуги перед Всевышним у того человека намного больше. Может ли быть такая ситуация? Очень благодарен вашей организации и каждому раввину (и не только) в отдельности. Огромное спасибо! Константин

### Отвечает рав Александр Красильщиков

Вы приводите высказывание мудрецов: «всё в руках Небес, кроме страха перед Небесами» (Брахот 33 б). Но что, в сущности, означают эти слова? Мы не можем «подкупить» Творца, сказав: «Дай мне богатство, чтобы я мог воспользоваться им для добрых дел!» Оно придёт к нам в руки, только если это будет соответствовать планам Творца.

Другое дело, мы можем использовать средства и силы, которые уже в наших руках, для добрых дел. И неважно, чем имен-

но мы обладаем и какими возможностями располагаем. Всегда, в любой ситуации и при любом раскладе, мы стоим перед выбором — действовать лишь для своей корысти или исполнить желание Творца. Хотя это часто совпадает.

Речь необязательно идёт о наличии или отсутствии денег. Это может быть любое наше умение, это может быть та или иная индивидуальная наша черта. Если мы направим это на служение Творцу, на выполнение Его воли, то удостоимся прожить жизнь со смыслом, исполнив своё предназначение.

Если мы поступим так только для того, чтобы заслужить награду, это не отменит наших добрых дел, но принизит нашу работу. Но и это лучше, если бы мы позволили себе быть бездеятельными только затем, чтобы никто не подумал, что нас интересует награда.

С другой стороны, помогая людям, не надо рассчитывать на их благодарность. Признательность тех, кому помогаем, — вещь полезная и повышает энтузиазм, но иногда люди, находящиеся в беде, слишком поглощены своими проблемами, чтобы в полной мере оценить наш поступок.

Если ощущаем разочарование от недостаточного признания наших заслуг, если опускаются руки, когда нас не оценили в должной мере, стоит насторожиться и задать себе вопрос: действительно ли мы помогаем людям, чтобы исполнить заповедь, или наш альтруизм продиктован желанием проявить себя?

Повторю, для тех, кому мы поможем, это неважно. Но ведь недаром сказано, что доброе дело ценится выше, если сделано ради повеления Творца, а не продиктовано чем-либо другим.

Религиозный человек, в отличие от других, помогает ближним не потому, что это ему самому приятно или он видит в этом своё призвание, или, тем паче, чтобы само-







утвердиться, — его главным побуждением является Небесный императив, заповедь.

Почему это важно?

Да потому, что, будучи, скажем, от природы чёрствым, равнодушным и жестоким,

— но совершая, тем не менее, добрый поступок ради Творца и по Его предписанию, человек освящает Имя Творца.

Ну, и попутно исправляет собственные недостатки.

## ПРОШУ ВАС ПОЯСНИТЬ ВЫСКАЗЫВАНИЕ «ДЕЛА ОТЦОВ — ЗНАК ДЛЯ ДЕТЕЙ»

Прошу Вас пояснить высказывание «Дела отцов — знак для детей».

### Отвечает рав Арье Гальчук

У первой книги Торы, которую мы называем по первому ее слову «Берешит» (то есть «в начале»), существует еще одно название — Сефер Йецира — «Книга Созидания», или, как принято ее называть по-русски, «Книга Бытия».

Мы можем предположить, что название это дано ей не только и не столько потому, что в ней содержится повествование о сотворении мира. Рамбан (раби Моше бен-Нахман, величайший законоучитель, комментатор Танаха и Талмуда, каббалист, 4954-5030/1194-1270) в своем комментарии к Пятикнижию — в предисловии к книге Шмот — замечает, что поступки наших праотцев, жизнеописанию которых посвящена книга Берешит, были своего рода «созиданием» для последующих поколений.

Если посмотреть на книгу Берешит под таким углом, станет ясно, зачем она иногда так подробно описывает даже незначительные, на первый взгляд, события, происшедшие с нашими праотцами. А мы, читая и осмысливая эти рассказы, сможем понять, каких действий Тора требует от нас — их потомков.

Авраам, устоявший во всех испытаниях, передал нам силу преодолеть все препятствия, мешающие исполнить волю Творца. В этой его непреклонности многие поколения черпали силы для самопожертвования ради освящения имени Всевышнего...

Ицхак, которому не было позволено покинуть Землю Израиля даже при угрозе голода, показал нам, как высоки требования

святости — самого человека и Святой Земли.

Яков, вся жизнь которого — прообраз последнего изгнания, показывает нам (см. Берешит 33, встреча с Эсавом), как вести себя с потомками Эсава, среди которых мы пребываем до сих пор. И, если бы ревнители времен разрушения Второго Храма выучили этот урок, смирили свою гордость и пошли на поклон к римским захватчикам, Храм не был бы разрушен до сегодняшнего дня.

Но есть еще одна важная деталь, и на нее тоже обращает внимание Рамбан. Можно сказать, что своими поступками наши праотцы буквально ТВОРИЛИ (создали) историю. Б-г словно говорит Аврааму: «Пойди и проложи дорогу перед твоими сыновьями» (мидраш в Берешит Рабба 40:6).

Голод вынуждает Авраама спуститься в Египет. Там Фараон забирает Сару. Б-г наказывает Фараона язвами, тот возвращает Сару и отпускает Авраама, одарив его великими дарами.

Ровно то же самое происходит с потомками Авраама. Голод заставляет семью Якова спуститься в Египет, где они становятся многочисленным народом. Египтяне угнетают сынов Израиля и порабащают их. Б-г наказывает египтян жестокими казнями. Фараон отпускает евреев, и они уходят из Египта с многочисленными дарами, полученными от египтян. Мы видим, что история повторяется и всё, что случилось с Авраамом, происходит с его потомками.

На пути из Беэр-Шевы в Харран Яков неожиданно оказывается там, где будет стоять Храм. Внезапно заходит солнце, и он



остаётся там ночевать. Б-г «собирает» всю Землю Израиля и помещает её под спящим Яковом, чтобы облегчить её завоевание в будущем (Хулин 91 б, см. комментарий Раши к Берешит, 28:13).

Особый интерес представляет подробное повествование Торы о колодцах, которые копали слуги Ицхака (см. Берешит 26:18-22). Рамбан видит в трех выкопанных ими колодцах прообраз трех Храмов, два из которых будут разрушены, а третий будет вечным.

В книге «Шем ми-Шмуэль» (автор — раби Шмуэль бар-Авраам Борнштейн, его называют также реб Шмуэль из Сохачева, выдающийся комментатор Писания и хасидский наставник, 5615-5686 /1855-1926) приводится стих из книги Мишлей (20:6): «Глубокие воды — совет в сердце человека, а муж разумный вычерпает их».

Раби Шмуэль комментирует это так: жизнь человека полна вопросов, но где-то там, в глубине, в душе человека находится

ответы на все вопросы — как вода под толщей земли. Так что от опытного советчика требуется лишь умение помочь ему «вычерпать» их оттуда.

Вот так же сердце каждого человека горит желанием служить Творцу, просто стремление это заложено слишком глубоко, скрыто под толщей материальности. Наши праотцы старались повторять это символическое действие — копать колодцы, чтобы нам, их потомкам, было легче открыть в себе это желание.

«Живая вода» (Берешит 26:19), которую они находили, то есть непрерывно бьющий источник, должна была способствовать тому, чтобы в нашем служении Творцу не было застоя, а лишь постоянное обновление и стремление вперед. И достичь этого можно, конечно же, с помощью Торы, уникальное свойство которой в том, что, сколько бы раз человек ни возвращался к тому, что уже учил, он каждый раз открывает для себя новые и новые понимания.

## ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ

### КАК ОБЪЯСНИТЬ РЕБЕНКУ, ЧТО ЗОМБИ, СКЕЛЕТЫ, СТРАШИЛКИ — ЭТО НЕХОРОШИЕ ИГРУШКИ?

ЦИПОРА ХАРИТАН

«Подскажите, пожалуйста, как правильно объяснить ребенку, что игрушка с плохим смыслом — нехорошая игрушка. Как уберечь интерес к предметам плохого направления?»

Ребенок 6 лет просит купить игрушки направления такого: зомби, скелеты, страшилки. Я ему всегда говорю, что мы его любим, что не хотим покупать такие игрушки, что они принесут вред ему, но он расстраивается очень.

Дома ничего такого не читаем и не смотрим, максимально стараемся уберечь его от такого, но он ходит в обычный детский

сад, а там все играют с такими игрушками. Я не могу уберечь его там от этого.

Как поступить, чтобы не подавить его своим родительскими указаниями?»

Действительно, очень тяжело уговорить ребенка отказаться от чего-то, что принято у его сверстников и считается у них хорошим.

В наше время дети проводят напротив экрана все свободные часы и живут в виртуальной реальности, а эта реальность включает в себя всякие страшилки, часто очень жестокие. Дети начинают видеть в этих



играх, фильмах и картинках абсолютную норму, а родители даже не задумываются над тем, как это постепенно влияет на душу ребенка, который не видит нормального человеческого общения, а только картинки насилия, пусть даже «игрушечного».

Естественно, Вы правы, когда хотите защитить ребенка от таких «норм» поведения.

Думаю, что ребенок еще не понимает смысл этих игр и игрушек, а когда ему их запрещают, то ему только больше хочется.

С другой стороны, если вы уже сейчас видите, насколько подход в этом садике не соответствует вашим воспитательным принципам, то, возможно, надо подумать, нет ли какого-нибудь более подходящего дошкольного учреждения. Такого, куда можно было бы перевести ребенка и не беспокоиться, что он там столкнется с чем-то неприемлемым для вас.

Потому что, к сожалению, число явлений и предметов, которые вам кажутся грубыми и неподходящими для ребенка, несомненно, будет только возрастать со временем.

Я сама как-то оказалась в гостинице, где в холле беспрерывно переключали каналы

телевизора от одного фильма ужасов к другому. В конце концов, включили показавшийся мне сначала очень милым фильм о рыженькой усыновленной девочке. Но через пять минут выяснилось, что девочка — серийная убийца, которая уничтожает всех взрослых, которые делают ей какие-либо замечания. На этом этапе я предпочла уйти в свой номер, очень жалея тех, кто остался.

Понятно, что такие, простите за выражение, развлечения, не могут не разрушать психику и душу, если они превращаются в постоянное занятие ребенка. А так как нет лучшего бэбиситтера, чем телевизор или компьютер, и дети сидят тихонько и не мешают взрослым, то далеко не все родители проверяют, что именно дети смотрят. А я даже не хочу затрагивать темы разврата.

Если же перевести в другой садик нереально, то, чем старше будет становиться ребенок, тем важнее будет объяснять, почему вы против такого рода игр и развлечений.

А сейчас, думаю, если вы купите эти игрушки, то, как любые игрушки, они очень быстро надоедят ребенку и он сам не захочет ими заниматься.

## ЭЗРАТ НАШИМ – В ЖЕНСКОМ ШАТРЕ

### КАК ПЕРЕСТАТЬ СРАВНИВАТЬ СВОЮ ВНЕШНОСТЬ С ВНЕШНОСТЬЮ ДРУГИХ ЛЮДЕЙ?

ХАЯ ЧЕРНЯК

«Большую часть времени я довольна своей внешностью и в принципе не так часто об этом думаю, однако наступают моменты, когда я очень расстраиваюсь из-за того, как выгляжу. Я начинаю сравнивать себя с другими девушками, и от этого мне становится совсем нехорошо, так как моя внешность мне кажется не очень».

Я не замужем, но иногда мне приходят мысли о моем будущем супруге — такие, как: возможно, он тоже увидит, что я не самая красивая девушка, а мне, конечно же, хочется быть для него самой красивой и желанной.

Как я и отметила ранее, такие периоды наступают у меня нечасто, но все же бывают.



Значит, что-то меня внутри гложет? Значит, есть что-то такое, что иногда выходит наружу?

Очень хочется прекратить думать подобное, а тем более — из-за этого расстраиваться. Я была бы очень признательна, если бы вы могли указать решение этой проблемы, а также, может быть, мотивы таких мыслей? Что может их вызывать?»

Мы радуемся, когда чувствуем себя красивыми. А ещё, желательно, самыми красивыми.

Когда мы чувствуем себя довольными и уверенными, мы себя ни с кем не сравниваем, нам просто хорошо. Тогда у нас нет конкурентов и мы самые красивые в собственном восприятии и, в принципе, довольны своей внешностью.

Но жизнь состоит из подъёмов и спадов. В процессе спада нам не очень хорошо, и тогда хочется посмотреть: а как у других? И тогда начинают «глодать» и «выходить наружу» вопросы типа: «я ль на свете всех милее» — или нет?

А также опасения насчет будущего, насчет супруга. И ещё — разнообразные каверзные мысли, которые могут увеличивать число страхов — в меру развитости воображения и понимания, насколько мало от нас зависит. Их, эти страхи, несомненно, подкидывает нам дурное начало, чтобы нам уж точно стало дурно.

Что делать?

Вы уже знакомы с этими неприятными периодами, и Вы можете проследить, что им предшествует: что вызывает такие мысли, — и таким образом пресечь их на корню ещё до того, как они возникли.

Если такие мысли всё-таки пришли, к ним можно относиться как к неожиданным гостям. С уважением и пониманием, что они тут временно и скоро уйдут. А пока можно расслабиться и подождать, не принимая их близко к сердцу. Можно, даже попробовать понять таких гостей, например, так: «Мало ли, что гость может сказать, но ничего страшного, возможно, он обо мне заботится и хочет мне помочь, хоть и неудачно».

Надеюсь, что Ваш муж будет достойным и порядочным человеком и выберет Вас не только за Вашу внешнюю красоту, но и за внутреннюю, и желаю Вам этого. А внутренняя красота несравненна и неповторима, не надоедает, не тускнеет и даже становится всё ярче, если, конечно, за ней следить. Несомненно, настоящее удовольствие от внешней красоты приходит, когда она в гармонии с внутренней. Чем лучше Вы с ней знакомы, тем меньше хочется сравнивать себя с другими и тем больше у Вас возможностей красоваться перед будущим супругом. Поэтому желательно уделять ей время и усилия.

Проверьте: что интересней? Непрошенные мысли или изучение всех граней Вашей внутренней красоты? Так вот, пока Вы расслабляетесь и ждёте, когда же уйдут «нежданные гости», можете как раз этим и заняться. А Вы знаете, что делают гости, когда они видят, что хозяин занят чем-то другим и не очень их слушает? — Понимают, что пора уходить:)

Наши мудрецы говорят, что мужу по определению нравится его жена (хэн иша аль баала), даже если она не самая красивая — так же, как людям нравится место, в котором они живут (Сота 271). Проблемы в семье возникают скорее из-за поведения, чем от недостатка красоты.

Молитва. Когда хорошо — просить, чтобы и дальше было хорошо. Когда страшно — расскажите Всевышнему обо всех своих опасениях: Он слышит Вас. Только Всевышний делает нас привлекательными в глазах людей. Просите, чтобы Он послал Вам хорошего порядочного мужа, который будет ценить Вас и для которого Вы будете самой красивой.

В такие периоды хорошо делать то, что повышает настроение, а также высыпаться, правильно питаться и двигаться.

Каждой девушке могут прийти такие мысли, особенно — если у неё приятная внешность. Это нормально, и хотя такие мысли вызывают страх, всё же, не стоит их бояться. Хотя бы потому, что закон страха



таков: чего я боюсь — к тому я себя подталкиваю.

Желательно доверять Всевышнему: знать, что Он дал Вам самую оптимальную для Вас внешность, и полагаться, с Б-жьей помощью, на то, что Он пошлет Вам хорошего мужа, для которого Вы всегда будете красивы. Когда Вы ощущаете такую уве-

ренность, Вы ведёте себя уверенно, Вам спокойно и радостно. Соответственно — Вы будете чаще улыбаться мужу, а для мужа нет ничего более красивого и желанного, чем улыбка жены.

Удачи, хорошего года, настроения, здоровья и своевременного нахождения супруга!

## КНИЖНАЯ ПОЛКА

### ВЕЧНОСТЬ И СУЕТА. МУДРАЯ ПРОСЬБА

РАВ НОСОН ШЕРМАН

И все же советник царя, который отнюдь не был глупцом, решил на такой поступок. Конечно, он сделал это не потому, что власть и богатство так много значили для него: он мог бы получить и то, и другое, не предпринимая столь опасного шага. Он попросил руки принцессы, потому что его любовь к ней была столь велика, что все остальное по сравнению с этой любовью не имело значения. Его любовь была так велика, что в случае неудачи он готов был потерять все.

Именно так и поступил Шломо. Он знал, что мудрость, о которой просит, недоступна для человека. Ведь он хотел постичь всю глубину Торы! Как можно просить об этом? Было бы разумным ограничиться самым простым, тем, чего желает каждый царь: просить о славе, мирной жизни, богатстве. Но он не сделал этого. Потому что для него все это не имело значения. Все эти блага были пустыми в его глазах. То, что не освящено мудростью, для него не обладало ценностью. И вот, став обладателем драгоценного Б-жественного дара, царь понял, что не ошибся. Ибо, став мудрейшим из людей и подведя итог знанию и опыту всей жизни, он сказал: «Суета сует!» (Коэлет). Уже в самом начале он знал, что истинной

ценностью является лишь мудрость Торы. К концу своих дней он еще больше убедился в этом. Итак, Шломо отказался от всех даров, имеющих ценность для смертных. Вместо них он попросил то, чего не мог получить сам, своими силами. Молодой царь, выросший в доме Давида, знал о том, что произошло с Агарью: Б-г открывает глаза, чтобы они увидели колодец, и открывает сердце, чтобы в него вошла мудрость. Получив мудрость, он получит в достатке и золото, и славу. Ведь богатство, не освященное мудростью, подобно золоту в руках глупца. А желание славы, не освященное мудростью, — всего лишь пустое честолюбие.

#### Мудрое сердце

Слова, в которые облек Шломо свою просьбу, проливают еще больший свет на ее суть. Он попросил дать ему чуткое, внимающее, мудрое сердце. Когда человек желает лишь одного — прислушиваться к голосу Б-га и понимать Его, он таким образом посвящает себя Тому, Кто находится вне его. Он посвящает всего себя служению Б-гу. В этом и заключалось желание Шломо, и именно в этом состояла его мудрость. Сказать о человеке, что он властвует над чем-либо, что он владеет им, можно



лишь тогда, когда он не зависит от того, чем владеет. Государственный деятель, вынужденный соизмерять каждый свой политический шаг с общественным мнением или с мнением членов его собственной партии, — в значительной степени всего лишь подчиненный, но не абсолютный вождь. Делец, забывший о себе самом и своей семье ради бизнеса — лишь слуга, но не владелец. Человек, вся жизнь которого подчинена низменным желаниям и измышлениям, — раб своих желаний и своего ума, но не хозяин их.

Шломо хотел получить чуткое сердце, всегда готовое внимать Создателю. Он стал обладателем дара мудрости только потому, что мудрость, к которой он стремился, была для него средством служения Б-гу, его компасом на пути служения Г-споду, но не самоцелью.

Каждый человек на земле имеет особое предназначение, и испытания, посылаемые ему, обуславливаются этим предназначением. Особенно ясно это видно на примере жизни Патриархов. Но и жизнь каждого еврея, пусть и в меньшей степени, тоже является подтверждением этому тезису. Г-сподь

повелел Аврааму принести Ему в жертву своего единственного сына. Акей--дат Ицхак, возложение Ицхака на алтарь, считается важнейшим событием в еврейской истории. Мы вспоминаем о нем в наших молитвах. Сила духа и готовность к самопожертвованию обоих — и сына и отца — являются источником вдохновения и стремления к добродетели для многих поколений евреев. Авраам был готов принести жертву, а Ицхак — добровольно взойти на алтарь, чтобы отдать жизнь, если в этом заключается воля Б-га. И все же, как ни странно, Талмуд и Мид-раш упоминают об этом событии лишь как об испытании Авраама. Бузусловно, то было испытанием для отца, но почему оно не считается испытанием также и для сына?

Ребе из Коцка ответил так: «Это называется испытанием не Ицхака, а Авраама, потому что в Торе говорится об акейда, а значит, Б-г испытывал Авраама».

На первый взгляд, ответ несколько не проясняет дело. Да, Тора говорит об испытании одного Авраама, но именно это нам и непонятно!

## НЕЗАБЫТЫЕ ВЕХИ ИСТОРИИ

### ЗАПОЗДАЛЫЕ ИЗВИНЕНИЯ АНГЛИКАНСКОЙ ЦЕРКВИ

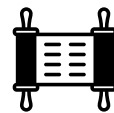
СИМХА ГОРЕЛИК

В июле 2021 года в британской прессе появилось сообщение о том, что англиканская церковь планирует официально взять на себя ответственность за преследования, которым подвергались евреи в Англии, в том числе за антиеврейские указы, кровавые наветы и изгнание евреев из страны

Церковь планирует формальный «акт покаяния» на следующий год, когда будет отмечаться 800-летие Оксфордского Синода

— антисемитского клерикального собрания, породившего и разжигавшего ненависть к евреям.

С одной стороны, позиция церкви заслуживает уважения — в особенности по той причине, что в 1290-м году, когда евреи были изгнаны из Англии, англиканской церкви еще не существовало, она появилась только в XVI веке в результате Реформации. Церковь Англии готова признать,



что антиеврейские указы, изданные 800 лет назад римско-католической церковью, в конечном итоге привели в 1290 году к изгнанию евреев из страны, которое длилось почти четыре века.

Никогда не поздно просить прощения. Но вот как быть с кровавым наветом, который, возникнув впервые в Европе именно в Англии, до сих пор никуда не исчез? И как быть с воинствующим антисемитским настроением англичан, который не утихает со средних веков до наших дней?

### Евреи как собственность

Официально еврейская община в Англии существует с 1066 года, когда Вильгельм Нормандский, победив короля Гарольда II в битве при Хастингсе, привез с собой евреев из Франции. Эти евреи — и последующие поколения евреев в Англии — считались собственностью короля.

Да, в средние века евреи в Англии существовали вне традиционной феодальной системы. Они не присягали на верность местному лорду, а принадлежали самому королю. Евреи должны были работать в сфере финансов, ссужая деньги и собирая средства для монарха.

В 1239 году король Генрих III потребовал у английских евреев, чтобы они выдали ему треть всей своей собственности. Те, которые не могли заплатить, были заключены в Тауэр, а их имущество — конфисковано. Следующие королевские указы требовали с евреев еще более непосильной дани, что привело к окончательному разрушению экономической основы еврейской общины и к падению ее ценности для короны.

В 1253 году был принят указ такого содержания: «Ни один еврей не остается в Англии, если он не служит королю, и с момента рождения каждый еврей, будь то мужчина или женщина, тем или иным образом служит Нам (монарху)».

Ненависть к евреям в Англии подогревалась с двух сторон: мало того, что они были врагами христиан, так еще и агентами королей! Теолог того времени Уильям Монтегю из английского города Линкольн назы-

вал евреев «кровопийцами христианских кошельков, с чьей помощью короли грабят бедняков».

### Первые кровавые наветы

Кровавый навет — клевета на евреев, что они якобы убивают христиан, чтобы использовать их кровь в ритуальных целях, — преследует еврейские общины на протяжении веков.

В Facebook время от времени появляются страницы, озаглавленные «Еврейское ритуальное убийство» — в 2014 году Антидиффамационная лига потребовала, чтобы одна из таких страниц была удалена. В 2020 году Комитет по точности в ближневосточной отчетности и анализе (CAMERA) указал в своем отчете, что популярный итальянский художник Джованни Гаспарро, чьи работы представлены в церквях и базиликах, разместил в социальных сетях карикатуру, где изображены евреи, готовящиеся убить христианского ребенка.

Впервые в Европе кровавый навет возник в английском городе Норвич в 1144 году, когда мальчик по имени Уильям был найден мертвым и с признаками насилия на теле. Местную еврейскую общину обвинили в убийстве мальчика, а сам Уильям был объявлен мучеником. Тогда евреи Норвича не пострадали, их отстоял местный шериф, но во время второго крестового похода, который начался спустя два года, крестоносцы воспользовались кровавым наветом, чтобы выместить свою ненависть на еврейских общинах.

Кровавый навет, постигший евреев английского города Линкольн в 1255 году, обернулся трагедией для евреев города. После обнаружения в колодце тела мальчика по имени Хью тут же появились «свидетели зверств евреев», которые якобы держали мальчика в плену, пытали и убили. Шериф Линкольна серьезно отнесся к обвинениям и арестовал более 90 местных евреев, 18 из них были казнены.

Хью был не только канонизирован — истории этого «ритуального убийства» были посвящены стихи и песни! Причем как

минимум одно из этих антисемитских произведений до сих пор изучается в рамках университетских курсов английской литературы по всему миру — ведь его автором был не кто иной как «отец английской поэзии» Джефри Чосер, который включил историю Хью в свои знаменитые «Кентерберийские рассказы».

## Трагедия в Йорке

В 1190 году, после коронации Ричарда I Львиное Сердце, еврейские погромы охватили многие английские города, включая Лондон, Норфолк и Норвич. Вскоре после того, как несколько евреев погибли в давке, распространилась весть о том, что новый король сам приказал убивать евреев.

Начались беспорядки, подстрекательства, народные волнения — и нашлись те, кто умело обратил недовольство народа против тех, которые и так были врагами, — против евреев. Дома самых богатых евреев Йорка — родом откуда был один из убитых в Лондоне — были разграблены и сожжены. Евреи какое-то время укрывались в Йоркской крепости, но это не спасло их: некоторые были вынуждены креститься, кто-то покончил жизнь самоубийством, других перерезала жаждущая крови толпа. По данным из разных источников, трагедия унесла жизни не менее 150 евреев.

## Задолго до желтых звёзд Давида

Англия стала первой католической страной, которая заставила евреев носить отличительные знаки на одежде. Архиепископ Кентерберийский Стивен Лэнгтон был делегатом Четвертого Латеранского собора 1215 года. Совет принял ряд антиеврейских мер, в том числе предложил обязать евреев носить нашивки на одежде, чтобы никто никогда не мог принять еврея за нееврея. Однако ни в одной стране этот указ не выполнялся, пока Лэнгтон не призвал своих коллег-священников в Англии поспешить с исполнением этого и других антиеврейских указов.

Лэнгтон созвал Синод под Оксфордом в 1222 году, где английские католические ли-

деры приняли решение предписать евреям носить опознавательные знаки на одежде, а также запретили евреям смешанные браки, владение рабами и строительство новых синагог.

## Два Роберта из Ридинга

После 1275 года, в соответствии с законом, евреи могли жить только в тех английских городах, которые находились под королевским контролем, а еще через 5 лет, в день Девятого Ава, был издан первый в Европе указ об изгнании евреев из страны. Евреям не разрешалось продавать свое имущество, и все, чем они владели, становилось собственностью Короны. С 1 ноября 1290 года и до 1656-го года, когда Оливер Кромвель отменил суровый указ короля Эдуарда I, в Англии не было ни одного еврея.

Здесь уместно рассказать о двух Робертах, чье обращение в иудаизм могло оказать серьезное влияние на принятие решения об изгнании евреев из Англии.

Первый Роберт из Ридинга жил в первой половине 13-го века, был дьяконом и студентом иврита в Оксфорде, который прошел гиюр и женился на еврейке. После того, как стало известно о его обращении в иудаизм, Роберта доставили к архиепископу Кентерберийскому для выяснения истины.

Там оказалось, что дьякон обрезан и тверд в своей вере. Он вслух публично отрекся от Нового завета и отказался целовать крест. Роберта и его жену приговорили к казни. Роберт был обезглавлен, а его жене удалось скрыться.

Через несколько десятков лет на сцене истории появился еще один Роберт из Ридинга, также известный как Роберт де Реддинге, доминиканский монах. Одной из задач монаха было обращать евреев в христианство, и с этой целью в 1270-х годах он был отправлен изучать иврит.

План церкви, по-видимому, возымел обратный эффект, поскольку чем больше еврейских текстов осваивал Роберт, тем больше они его привлекали. В конце концов, он принял иудаизм и взял себе имя Хаггай.







Будучи привезен к архиепископу Кентерберийскому, Роберт «защищал свою новую веру с большой теплотой», как пишет историк Г. Грец. Этот Роберт так же был женат на еврейке, но вот что случилось с парой — доподлинно неизвестно: то ли им обоим удалось убежать в безопасное место, то ли Роберт умер в тюрьме.

Грец пишет в «Истории евреев», что доминиканцы были настолько поражены фактом гиюра и женитьбой Роберта на еврейской женщине, что немедленно обратились к «фанатичной, алчной королеве-матери Элеоноре, [которая] ... сначала изгнала евреев из города Кембриджа, который принадлежал ей, и лично способствовала враждебным чувствам по отношению к ним по всей стране, особенно среди христианских купцов».

## Гиюры и изгнание

Были ли в действительности связаны эти два, такие нетипичные в средние века, факта обращения в иудаизм, с последующим изгнанием евреев из Англии? Большинство исторических источников никакой связи не видит.

Но у еврейских летописцев встречаем иной взгляд. Рабби Шломо ибн Вирга, который был в числе изгнанных из Испании евреев, в своем труде под названием «Шевет Йеуда» пишет:

«Был священник, который... желал очень красивую женщину... и он разговаривал с ней каждый день, [но] она сказала ему, что не выйдет замуж за необрезанного. Священник, который желал ее, любил ее, слушался ее, тайно принял иудаизм и женился на ней. Когда его [коллеги] услышали об этом, это было позором, что добавило им ненависти к евреям, и они потребовали причинить евреям вред...»

Рабби ибн Вирга далее описывает, как оскорбленные христиане обратились к матери короля, которая начала убеждать своего сына изгнать всех евреев из Англии, хотя его было не так легко поколебать — ведь он осознавал, насколько важны были евреи для его королевства.

Затем она отправилась к его министрам, чтобы попытаться повлиять на них. Они также понимали важность евреев для королевства, но боялись королевы-матери и согласились сотрудничать с ней. В конечном итоге, король уступил давлению министров и издал тот трагический указ, в результате которого Англия лишилась всех до единого евреев на срок без малого четыреста лет.

Выдающийся еврейский историк Раби Йосеф бар Йеошуа Акоэн рассказывает похожую историю в своей хронике «Эмек Абаха» («Долина плача»), где повествуется о страданиях и исторических бедствиях еврейского народа на протяжении лет изгнания. В этой версии священник даже одевается как еврей, чтобы иметь возможность общаться с объектом своего желания.

Сложно сказать, могла ли личная история одного монаха привести к изгнанию из страны целого народа, но несомненно то, что ненависть англичан после обращения в иудаизм и брака Роберта из Ридинга летом 1275 года возросла настолько, что изгнание евреев из Англии через 15 лет после этого события стало единственно возможным завершением пребывания еврейской общины в этой стране.

## Антисемитизм в Англии сегодня

Еврейская община Англии в наши дни процветает, но это происходит на фоне растущего антисемитизма. Фонд общественной безопасности ежегодно регистрирует многие сотни антисемитских действий в Великобритании, включая оскорбительное поведение, повреждение имущества и нападения. Опрос 2018 года показал, что в Великобритании — самый высокий уровень обеспокоенности по поводу антисемитизма в Европе: 84% британских евреев считают, что антиеврейская ненависть представляет собой реальную проблему.

В последние годы англиканская церковь предпринимает шаги, чтобы загладить вину перед еврейской общиной за ненависть, которую она разжигала. В 2019 году Церковь выпустила документ, в котором признается, что христианский антисемитизм



помог заложить основы Холокоста. В 2021 году нынешний архиепископ Кентерберийский Джастин Уэлби написал в Твиттере: «Не может быть оправдания ужасающему антисемитизму, который мы видим в Великобритании».

Если англиканская церковь хочет серьезно отнестись к прекращению антисемитизма, то одних заявлений мало — нужны действия. Она должна прекратить нападки на еврейское государство и прекратить сотрудничество с теми, кто клеветает на Израиль и сионистов.

А вместе с тем, недавний доклад Совета по социальной ответственности англиканской церкви содержал столь резкую крити-

ку Израиля, что она, кажется, не далеко ушла от антисемитских нападок и оскорблений со стороны церкви в средние века. Церковь обвиняет Израиль в конфликте с палестинцами, ее активисты объединяются с крайними антиизраильскими активистами Ближнего Востока — и в целом, просто заменив «евреи» на «Израиль» продолжает дело, начатое 800 лет назад, стараясь убедить англичан и весь мир в том, что Израиль — это средоточие зла.

Так не являются ли планирующиеся запоздалые извинения перед еврейским народом лишь прикрытием для антиизраильской политики англиканской церкви?

## ЕВРЕЙСКИЙ ЛИКБЕЗ

### ЮМОР — «ОТ ЛУКАВОГО»?

РАВ МЕИР МУЧНИК



Какое отношение иудаизма к юмору?

С одной стороны, процесс самосовершенствования требует предельной концентрации и самоотдачи — и как бы «не до шуток»... С другой стороны явление юмора существует и, значит, оно для чего-то нужно? Существовал ли юмор в Ган Эдеме (раю)? Обменивались ли шуточками Адам с Хавой? Есть ли ссылки на «юмор» в Торе — или он от «лукавого»?

### Юмор давно поднял флаг

Жизнь в современном еврейском религиозном обществе не оставляет сомнений: оно к юмору относится позитивно и использует его не меньше других. Он есть и в повседневной речи, и в лекциях раввинов.

А в прошлом? В эпоху Талмуда он тоже точно существовал, и отношение к нему мудрецов было такое же положительное.

Так, в трактате Таанит (22 б) сказано, что награды в Будущем мире явно удостоятся те, кто веселит шутками грустных людей. Здесь, понятно, юмор используется просто как инструмент для создания веселья, поднятия духа.

Из Талмуда также известно (Шабат 30 б), что мудрец Раба[i] начинал лекцию шуткой и веселил слушателей, а потом приступал к теме со всей серьезностью. Здесь шутка — не для того, чтобы порадовать загрустивших, а, как говорит Талмуд там же,



чтобы помочь слушателям «раскрыться сердцам», и тогда изучение Торы будет лучше спориться.

Что это значит?

Если обратимся к самой Торе, записанной еще раньше, то там не встречается слово «шутка» (бдиха), но не раз встречается «смех» (цхок).

Так, само имя второго праотца еврейского народа Ицхака буквально означает «будет смеяться». Ибо его рождение стало поводом для смеха его родителей, Авраама и Сары. Они к тому времени были старыми и не имели надежд на потомство. Поэтому рождение Ицхака было чудом, в которое не верилось.

И Сара сказала: «Смех устроил мне Б-г, всякий, кто услышит, будет смеяться [радуясь] моему счастью» (Берешит 21:6).

## Выход за грань

Что такое смех? Не такой уж простой вопрос. Ведь, как известно, смех не всегда означает радость. Временами «было бы смешно, когда бы не было так грустно». В чем же причина смеха, общая для всех случаев?

Как уже поясняли, смех — это реакция на неожиданный выход за грань. То, что было невозможно, немыслимо, вдруг свершилось! То, что было нельзя, — вдруг можно! Не могли Авраам и Сара иметь детей — и вдруг родился! Серьезно?! Ха!

Смех — не только реакция на выход за грань, он и сам по себе является таким переходом. Обычно человек носит маску корректности, пристойности. Он в меру серьезен. Но когда смеется — «не выдерживает». Хорошо, если смех допустим в контексте ситуации — кто-то шутит и смех ожидаем, можно. А если кто-то без всяких шуток опростоволосился и стал смешон — и наш смех будет выглядеть оскорбительным? Пытаемся сдержаться и остаться в рамках приличия, но иногда — не выдерживаем. И — выплескиваем.

То есть смех — это результат прорыва внутри человека той «плотины», которая доселе сдерживала его эмоции. Тогда они «выплескиваются» наружу в форме смеха.

А иногда и плача (и слез, которые буквально выплескиваются). На самом деле во многом аналогичного смеху в физическом плане: тоже «всхлипывание», «сотрясение» тела и души в результате потери контроля.

Ибо плач человек обычно тоже сдерживает, нося маску корректности. Он и в меру серьезен, и в меру спокоен. Он (как будто) контролирует ситуацию. Даже когда происходит что-то печальное, он «держит себя в руках». Ребенок плачет, а взрослый сдерживается. Но иногда так печально, что и взрослый не выдерживает, и его «прорывает». А иногда — так радостно. И получается радость со слезами на глазах.

## Правильная неправильность

Это — когда прорывает всерьез.

Но может быть не откровенный прорыв «плотины», отгораживающей возможное от невозможного, а лишь балансирование на грани. Seriously?! Нет, шутка. Причем обычно сформулированная так, что без пояснений ясно, что на самом деле несерьезно. И нередко вызывающая не столько смех, сколько тонкую улыбку.

Ибо это является одной из форм юмора. А это что такое?

Если серьезно задуматься над этим, приходишь к выводу, что правильно подмечено: чувство юмора связано со способностью обнаруживать противоречия в окружающем мире. Юмор — «результат наблюдения двух или более нелогичных, несоответствующих или нелепых частей или обстоятельств, рассматривающихся как объединённые в одном сложном объекте или группе». «Два несовпадающих элемента, из сопоставления которых возникает смешное, — это усвоенное нами понятие и реальный объект, который “мыслился в этом понятии” (но в действительности оказался отличным от него)».

В этом основа самых разных форм юмора. Каламбур, например, основан на сопоставлении слов или даже звукосочетаний, отличающихся по значению, но неожиданным образом похожих друг на друга, а то и совпадающих.



Или ирония — утверждение, истинный смысл которого скрыт и противопоставлен явному: неожиданным образом противоположные смыслы могут быть выражены одинаково.

Всё это — не откровенный прорыв за грань возможного, а тонкое указание на тот факт, что есть «правильное», а есть «неправильное, но на самом деле тоже правильное». Такая вот противоречивость мира.

А противоречивость, которая парадоксальным образом тоже правильна, — это сложность. Развитость. Поэтому чувство юмора считается одним из атрибутов интеллекта, признаком утонченности ума, а отсутствие чувства юмора — наоборот...

Но не только.

Парадоксальная возможность существования «неправильного, которое на самом деле тоже правильное», указывает на некоторое несовершенство мира, которое на самом деле тоже приемлемо.

По идее, в мире, созданном для серьезных целей, все должно быть совершенно серьезно и правильно. Без всяких шуточек и фокусов. Но нет, Б-г создал юмор, что явно означает: в рамках общей правильности вполне возможна некоторая неправильность. В рамках совершенства — несовершенство. Правильную форму можно создавать неформальным путем. Можно выражать правильную идею или даже осуществлять ее, но не простым, правильным образом, а вот этаким.

И использование юмора, таким образом, указывает одновременно и на «несовершенство», «неформальность» человека, и, в то же время, на его развитость и превосходство над более простой прямолинейностью.

А шутка в компании — приглашение быть такими вместе. Одновременно «несовершенными» и «неформальными», но в то же время — развитыми и утонченными (в отличие от условных «некоторых»). Понимается, что и слушатели могут быть такими, вместе с шутником.

Что, разумеется, очень приятно.

## Прорыв заграждения, отделяющего «чужих»

Теперь можем понять, как именно шутки мудреца Талмуда «раскрывали сердца».

В начале лекции может возникнуть определенное напряжение между наставником и учениками. Они представляют собой две стороны, каждая из которых может воспринимать другую как угрозу. Ученик боится показаться непонятливым, неуспевающим, а учитель — недостаточно знающим и компетентным.

Откуда такое чувство? От совмещения двух факторов. Во-первых, человек ощущает себя несовершенным. Во-вторых, он ощущает, что другие могут воспользоваться этим несовершенством, чтобы повредить ему или уязвить, унижить и т. д. Опасаясь этого, он возводит вокруг себя стену, внешнюю сторону которой делает парадным, а то и угрожающим фасадом, чтобы скрыть свое несовершенство и слабость.

Конкретно в ситуации с учеником и наставником — ученик чувствует, что идеал успеваемости требует от него сразу понимать всё, что говорит наставник и не задавать лишних или глупых вопросов. А вдруг он покажет себя несоответствующим этому идеалу? А вдруг наставник на него рассердится, наорет перед всеми или выставит на смех? А наставник чувствует, что его идеал — это правильно и доходчиво представить весь материал и сходу ответить на все возможные вопросы. А вдруг не сумеет и опростоволосится?

Существуют эти взаимные опасения потому, что между сторонами естественным образом ощущается некий барьер, который делает их «чужими» друг другу. Чужие не знают и не понимают человека, поэтому могут истолковать его «несовершенство» как реальную неполноценность. Или, хуже того, настроены враждебно и потому используют эту «неполноценность», чтобы навредить ему: обличить, унижить.

Что делать?

Пошутить. Что и делает учитель, в руках которого микрофон и инициатива. Таким



образом он, вроде бы, проявляет несерьезность. Говорит то, что, с точки зрения абсолютного идеала, не следовало бы говорить. И в то же время — проявляет развитый и утонченный интеллект — и подразумевает способность учеников быть такими же, приглашает их быть такими вместе.

И так «разбивает лед» — разрушает стену между собой и учениками. Вместо того чтобы прятать свое несовершенство и пытаться предстать идеальным, напротив, показывает, что, во-первых, несовершенен, во-вторых, не боится раскрыть эту «тайну». Потому что воспринимает присутствующих как своих. Которые знают и понимают, что он «хороший», «правильный» и его несовершенство — в рамках нормы. Напротив — он уверен в себе и не боится проявить несовершенство. А также — считает их способными понять его юмор, то есть такими же развитыми и утонченными.

И это их раскрепощает. Создает непринужденную обстановку. В которой ученику можно быть одновременно несовершенным и успевающим. Добиваться идеала — задавая все смущающие его вопросы или высказывая всевозможные идеи. В поисках истины уверенно вступать в дискуссии, не боясь предстать глупцом. Несовершенен? Боишься ошибиться? Не бойся, тут все свои! Дерзай!

Так юмор служит инструментом преодоления барьеров между «своими» и «чужими» и превращения всех в «своих». Разбивания льда. Разрядки напряжения. Стимулирования уверенности присутствующих и продуктивного труда.

### **Возвышение над людьми или невзгодами**

Разумеется, юмор как орудие единения является палкой о двух концах.

Ибо известно различие между смехом С кем-то и смехом НАД кем-то.

Первое — да, выражает снятие масок преувеличенной корректности и «раскрытие» людей друг перед другом. Но также — ощущение совместного превосходства над чем-то другим.

И если этим «чем-то» является кто-то, то он испытывает противоположное чувство — максимального отчуждения. Те, кто смеется над ним, «дружат против него». Причем, не просто отчуждают, но и унижают. Находят смешным — «неправильным», за гранью мыслимого и допустимого, ненормальным. Надо же быть таким! Кто бы мог подумать!

Поэтому неоправданное выставление человека на позор приравнивается к убийству. Публичное исключение из рядов «нормальных» смерти подобно.

Но если он действительно враг, то смех над ним является естественным и логичным оружием. Особенно — если он физически сильнее и защититься от него трудно, а то и невозможно. Тогда юмор может хотя бы в моральном плане компенсировать эту слабость и уязвимость. Ты, враг, можешь меня ударить и даже убить, но морально я выше тебя, ты смешон!

Возможно, поэтому так развит в последние века именно еврейский юмор: уж евреи в изгнании натерпелись и слишком часто бывали в ситуациях, когда физически враг был сильнее и только в умственном плане они его превосходили. Вот и использовали это оружие по полной.

И в целом — чтобы скрасить жизнь, даже необязательно направляя против врагов. А то жизнь трудная, многих проблем не избежать, так хотя бы с помощью юмора возвыситься над этими проблемами.

Как раз пример иронии последнего типа рав Гирш[<sup>ii</sup>] подмечает в самой Торе. После Исхода египтяне погнались за евреями и настигли их у Красного моря. Положение казалось безвыходным: сзади египтяне, впереди море, справа и слева — дикие звери пустыни. В этой ситуации некоторые заявили Моше: неужели нет могил в Египте, что ты привел нас умирать сюда?! (Шмот 14:11) Это был сарказм! Не имея выхода физически, они хотя бы с помощью юмора могли как-то возвыситься над ситуацией.

Кроме того, огромную часть еврейского юмора составляет самоирония. Возможно,



в свете долгой истории унижения, по принципу «если не можешь победить, возглавь».

В этом вообще секрет самоиронии. Одно дело, когда другие смеются над тобой, другое — когда сам смеешься. Ибо в первом случае другие унижают и исключают тебя из общества, в которое приглашают друг друга. А в последнем — ты приглашаешь их в свое общество, вместе посмеяться над собой, демонстрируя вышеупомянутую уверенность и непринужденность.

Это подобно другому феномену: трудно, а то и невозможно доказать человеку, что он неправ, и заставить изменить свое мнение. Но сам он может передумать. Потому что человек отождествляется со своей позицией и попытка изменить ее воспринимается чуть ли как не попытка убить его — это покушение на то, чем он является сейчас. А если он сам меняет мнение, то сам решает перестать быть тем, кем был доселе, и стать кем-то другим. То есть меняет свою жизнь, оставаясь ее хозяином. Так и с самоиронией.

Юмор в идеальном мире?

В свете всего сказанного вопрос, который Вы задаете об Адаме и Хаве в Ган-Эдене, становится еще более интересным. Ведь, как мы видим, огромная доля юмора генерируется и используется именно как инструмент для преодоления проблематичных ситуаций.

Именно российская действительность дала пищу Гоголю и Ильфу с Петровым, Жванецкому и Задорнову, а также массе анекдотов, и породила потребность в них. У каждой страны свой юмор и свои анекдоты, отражающие обычно ее проблемы. Питаются анекдоты также известными и общими для всех проблемами, например, во взаимоотношениях мужчины и женщины. И в Торе мы тоже находим такую иронию, когда евреи находились в ужасной ситуации. И шутки, упомянутые в Талмуде, служили для ободрения загрустивших или для разрядки напряженной атмосферы между «своими» и «чужими».

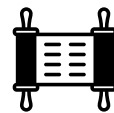
Так вот, на всех этапах истории подобные проблематичные ситуации могли возникать. Но Адам и Хава в Ган-Эдене находились на высшем духовном уровне, а это означает идеальную уравновешенность — и единство. Между дарованием Торы и созданием золотого тельца евреи тоже были на таком уровне — они были «как один человек, с одним сердцем» (комментарий Раши[iii] к Шмот 19:2). На этом уровне нет «своих» и «чужих» и непонимания между ними — все свои и идеально понимают друг друга.

И преследований нет ни с чьей стороны, и несправедливости. Нет у человека дурного начала и недостатков, которые являются продолжением достоинств, поскольку все достоинства находятся в равновесии: человек в меру уверен и в меру осторожен (а не безрассуден или труслив), эмоционален и сдержан (а не горяч или равнодушен). Нет в мире противоречий, всё на своих местах и всё ясно как на ладони.

В такой ситуации — над чем и для чего шутить? Хороший вопрос.

Единственное, что остается: возможность совсем безобидных каламбуров, основанных на одинаковом или похожем звучании слов с разным смыслом. И остается сама развитость человеческого интеллекта, способность подмечать противоречия и играть с ними. Но есть ли при этом достаточно пищи для юмора и потребность в нем?

Вопрос. И получается, что в каком-то смысле это часть более общего вопроса: почему этот мир такой неидеальный и столько в нем зла и несправедливости? Это отдельный разговор, но одно здесь очевидно: тот мир, который мы знаем и в котором столько вещей нам доставляют наслаждение, возможен лишь в таком виде — когда в нем существуют те самые проблемы. Это «пакетная сделка». Райская жизнь, о которой мы мечтаем, несомненно, приятная, но в ней может и не быть тех удовольствий, к которым мы привыкли сейчас. Удовольствия там точно есть, но другие —



для других людей. Которыми мы станем, когда туда доберемся.

А пока что будем наслаждаться теми радостями, что есть в нашей неидеальной

жизни. Похоже, что, несмотря на все проблемы, именно сейчас нам надо эти удовольствия получать и ценить. Ведь верно, ведь правильно?

## О ВЫСОКОМ

### СПЕКТР МИРА

#### АЛЕКСАНДР КРАСИЛЬЩИКОВ

“Мир” - понятие столь глобальное, что все ходячие представления о нём оказываются, в массе своей, мелочными и узкими. Это не просто приветствие, не только чаяния дипломатов или добродушное напутствие перед дорогой. “Мир” - “Шолойм”, как принято произносить в европейских общинах, - высшая гармония, конечная цель существования, проводник всех положительных свойств. Это понятие содержит всё, к чему стремится душа; это - высшая правда жизни, венец Творения.

Более того, - говорит Гемара, - «Шолойм» - одно из имён Творца, и его нельзя произносить в нечистом месте.

В сущности, мир бывает трёх видов.

Прежде всего - внутренняя гармония человека - или мир с самим собой. Это достигается лишь соответствием, - а, точнее, подчинением физических потребностей человека его духовным чаяниям (но не наоборот). Если душа человека слепа и безмолвна, если влияние её ограничено, - человек оказывается не в ладу с собой, ибо мечется между возвышенным стремлением души и низменным ропотом естества.

Во-вторых, - отношения между людьми. Они также измеряются шкалой, высшая мера которой - «мир». Будь-то гармония в семье, достойные отношения с соседями или порядок и спокойствие в городе. И, наконец, этим же словом, - «мир», - определяются отношения народа Израиля со Все-

вышним. Эти три разновидности мира находятся в тесной взаимосвязи. Нам важно достичь их всех. Более того, трудно назвать главную из них, ибо суть - одна.

Маараль из Праги прослеживает цепочку этого единства следующим образом:

Люди отделены друг от друга лишь физически. Каждый, обладая своим собственным телом, тем не менее, связан с другими общей для всех душой. Эта душа - ниточка, тянущаяся непосредственно к Творцу.

Человек, развитый духовно, всегда ощущает в себе связь с Всевышним, а через Него, с любым другим человеком. Понимание этой связи изначально обращает в нелепость стремление кому-либо навредить, ибо, это - то же самое, как вредить себе. Ощущение тесного единства с ближним спрятано в каждом из нас.

Человеку с затемнённой душой сказанное выше покажется занимательным философским искусом, но тому, кто сам ощутил подобное, всё это близко и реально. Он страдает болью других, сочувствует чужому переживанию и, как хорошо настроенный приёмник, улавливает малейший эмоциональный всплеск, излучаемый ближним.

Единство понятия “МИР” побудило раби Акиву провозгласить заповедь “Люби ближнего, как самого себя” - квинтэссенцией всей Торы. Таким образом, «любить ближнего, как самого себя» - не просто благое пожелание или удачно сформулированный

этический постулат, это, прежде всего, - предписывающая заповедь Торы, подразумевающая тщательное исполнение. Тора требует от нас ощущение единства.

Достичь этого - значит установить мир и с самим собой, и с окружающими, и с Творцом. Единство связи с Творцом, единство в служении Ему, - незаменимый рецепт установления гармонии в семье и в обществе, надёжный путь к желанному миру.

Говорит Мишна:

«Вот добрые дела, плоды которых человек пожинает в этом мире, но основной "капитал" хранится для мира грядущего: почитание отца и матери, помощь ближнему, ранний приход в дом учения - утром и вечером, гостеприимство и посещение больных, помощь невесте, проводы умершего, сосредоточенность в молитве, примирение поссорившихся друзей, но изучение Торы перевешивает их все»

Казалось бы, исполнение перечисленных заповедей - гарантирует успех в этом мире, но в реальности частенько выходит не так. Порой, люди вполне достойные, спешащие исполнить всё сказанное в Мишне, не только не преуспевают, но, напротив, терпят бедствие за бедствием. Зачем же Гемара провозглашает вещи, далеко не всегда совпадающие с реальностью?

Первое, что должен сделать неудачник - проверить, не нарушен ли мир в его доме. Вполне возможно, обратив всё внимание на исполнение других заповедей, он не столь щепетилен в отношении близких. И это губит всё.

Более того, гармония в семье частенько компенсирует другие недостатки, и, при прочих равных, подарит человеку и его родным удачу. Пусть даже это и не воплотится в материальный достаток, но мир, ощущаемый во всём, уверенность в себе и взаимопонимание с окружающими, с лихвой окупят мелкие неприятности.

Таким образом, мир - отражение духовного совершенства человека. Человек, достигший ощущения гармонии и мира, - открывает путь благословию с Небес.

Говорит пророк: Всевышний «создаёт свет и творит тьму, устанавливает мир и творит зло». Подобно тому, как свет - противоположен тьме, так мир - противопоставлен злу. Не добро - антагонизм зла, но мир. Зло, также как и всё в мире, происходит из Источника Абсолютного Добра. То, что видится нам злом - не что иное, как Сокрытие Всевышнего, иллюзия Его отсутствия. Но противоположностью зла в нашей Вселенной является мир. Мир, - то есть, гармония и совершенство, - реальные ощущения глобального Добра.

Эту мысль раскрывает Гаон из Вильно, комментируя Мегилат Эстер.

Почему Мегилат Эстер назван словом «Мир»? - Именно в этом Свитке, словно в зеркале, видно, как события, по отдельности затуманенные "случайностью", собравшись вместе, обращаются в поток ясного Света. Страх и опасность, безысходность и плач исчезают, как только наступает момент Истины, и воочию видна Его Рука.

Так, если на пути солнечных лучей поместить стеклянную призму, белый свет упадёт на палитру цветов, среди которых и зловеще-красные пятна, и тревожно-жёлтые полосы, и пугающе-фиолетовые оттенки. Но это всё - мираж, ибо достаточно лучу снова пройти сквозь призму, - всё возвратится "на круги своя": пугающие блики исчезнут, зловещие тени пропадут, уступив место прозрачной чистоте первозданного света.

Наша Вселенная, как луч света меж двух призм, распадается на горести и печали, на тревогу и боль лишь до той поры, пока Всевышний не вернёт весь спектр в один блистающий белый луч Мира и Гармонии.

Оглянувшись назад, мы не увидим ничего кроме ласкового света, чистых вод и синего неба. Все дороги, пройденные нами, были дорогами милосердия и настоящего мира.

Но и теперь, поверх обманчивых бликов, мы вглядываемся вдаль, пытаемся разглядеть будущее совершенство. Если нам это удаётся, мы возвращаем покой себе, и мир - нашей, уставшей от иллюзий, душе.