

ФОНД НАСЛЕДИЯ

РАВА ИЦХАКА ЗИЛЬБЕРА

НЕДЕЛЬНАЯ ГЛАВА ТОРЫ «КОРАХ» 144 ВЫПУСК



В НОМЕРЕ:

НЕДЕЛЬНАЯ ГЛАВА КОРАХ	3
УЧИМ ИЗ НЕДЕЛЬНОЙ ГЛАВЫ.....	9
ЕВРЕЙСКИЙ ЗАКОН.....	13
ВОПРОСЫ К РАВВИНУ	14
ТАЙНА ВОСЕМНАДЦАТИ БЛАГОСЛОВЕНИЙ.....	18
ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ	20
ТОРА ДЛЯ ДЕТЕЙ	21
ЭЗРАТ НАШИМ - В ЖЕНСКОМ ШАТРЕ	23
НАШИ МУДРЕЦЫ	24
КНИЖНАЯ ПОЛКА	25
ЕВРЕЙСКИЙ ЛИКБЕЗ	30

ПОДГОТОВЛЕНО ФОНДОМ НАСЛЕДИЯ РАВА ИЦХАКА ЗИЛЬБЕРА

в память рава Ицхака Йосефа, сына рава Бенциона, и Гиты Леи, дочери Биньямина Ицхака
в память Шломо, сына Элазара, и Доры, дочери Шломо

Глава рассказывает о мятеже против Моше и Аарона, поднятом Корахом. Корах — один из самых богатых людей в истории, еврей знатного происхождения, двоюродный брат Моше, знаток Торы — недовольный скромным положением, которое он занял в общине, обвинил Моше в узурпации власти и заявил, что все евреи равно святы и потому не только коэны, но все сыны Израиля имеют право на служение в Храме. К «борцу за справедливость» присоединились двести пятьдесят человек.

Моше предложил, чтобы Корах и его сторонники вознесли перед

Всевышним курения, каждый — на своем совке, и чтобы то же сделал Аарон, а Б-г укажет, кто из них делает это по праву. Всевышний разгневался и хотел уничтожить всю общину, но благодаря мольбам Моше и Аарона наказание пало только на мятежников и их семьи.

Крупнейший портал по иудаизму в рунете — теперь и в Вотсапе! Оригинальные идеи, интересные исторические факты, вопросы и ответы и многое другое — примерно раз в пару дней.

Дiaspora - недельная глава Шлах

Израиль - недельная глава Корах

28-29 июня

	Зажигание свечей	Окончание субботы
Иерусалим	7:13	8:31
Хайфа	7:22	8:36
Москва	8:59	10:59
Ст. Петербург	10:05	
Одесса	8:35	9:54
Киев	8:55	10:24
Рига	10:03	12:18
Берлин	9:15	10:52
Сидней	4:37	5:37
Нью Йорк	8:13	9:22
Атланта	8:34	9:36
Бостон	8:07	9:18
Торонто	8:45	9:58
Лондон	9:06	10:36





НЕДЕЛЬНАЯ ГЛАВА КОРАХ

МУДРАЯ ЖЕНА

РАВ ИЦХАК ЗИЛЬБЕР



Согласно мидрашу, в бунте Кораха важную роль сыграли женщины.

«Мудрая жена строит свой дом, а глупая своими руками его разрушает» (Мишлей, 14:1).

«Мудрая жена», строящая свой дом, — это жена Она, сына Пелета из колена Реувена (он назван в самом начале главы в числе лидеров бунта против Моше).

Глупая жена, разрушающая дом своими руками, — это жена Кораха (и — вспомните, о чем мы говорили выше, — жена Амана, которая вместо того, чтобы успокоить мужа, посоветовала ему расправиться с Мордехаем).

Проходя освящение, левии должны были — по велению Б-га — сбрызнуть все волосы на теле. Приходит Корах домой остриженный и без бороды, а жена ему говорит: «На кого ты похож? Просто посмешище! Моше делает с вами, что хочет!»

«Но ведь Моше тоже остригся и побрился», — отвечает Корах.

«Это только для того, чтобы остричь вас. А что еще там было?» — любопытствует жена.

«Нарядили Ахарона, как невесту, всю грудь украсили драгоценными камнями», — говорит Корах уже слегка насмешливо.

Жена его продолжает: «Ты только посмотри, что Моше вытворяет. Сам — царь, брата назначил первосвященником, племянников — его заместителями. Да еще велит отдавать им труму».

Все это не могло не повлиять на Кораха. В сущности, он погиб из-за постоянных подстрекательств жены.

А жена Она, сына Пелета, «мудрая жена», спасла своего мужа.

Узнав, что тот собирается присоединиться к бунту Кораха, она принялась его отговаривать: «Зачем тебе лезть в чужой спор? Станет главным Ахарон или Корах — ты-то в любом случае останешься учеником». «Да, но я дал слово. Мы поклялись бороться сообща», — возражает муж. Жена не стала спорить, а посоветовала, пока суд да дело (как раз в этот момент Моше посетил Дана и Авирама, отсрочив, таким образом, начало событий), прилечь отдохнуть и напоила его вином. Сама же вымыла голову и села под дверью с распущенными волосами. Пришли люди Кораха поднимать сообщников на восстание. Постучали в дверь. Окликнули: «Он бен Пелет!» Но тот безмятежно спал и не открыл им. Они отворили дверь сами, но, увидев женщину с непокрытой головой, поспешили уйти.

Единственная приводимая мидрашом фраза, которой жена пыталась убедить Она, что его участие в мятеже бессмысленно, звучит не очень-то принципиально. Женщина как будто призывает мужа исходить исключительно из личных интересов. А потом и вовсе усыпляет его, совершенно не считаясь с его мнением и желаниями.

Действительно ли жена Она так беспринципна и своекорыстна?

Рав Каневский в своей книге «Биркат-Перец» говорит, что главари мятежа



прекрасно понимали, к чему сводится дело, осознавали, что истинная причина мятежа — жажда власти. Пусть даже Корах был искренне убежден, что имеет на нее право, но он утаил свои цели от сторонников. Если бы он раскрыл все карты, чего ради они пошли бы за ним? И тем не менее в душе приспешники его поняли. Ибо есть лозунги, а есть внутреннее ощущение, в чем тут движущая сила. Так что, в сущности, жена Она сказала ему: «Ты сам понимаешь, что дело нечисто (т.е. Корах попросту претендует на место Аарона). Нехорошо это все. И уж, во всяком случае, ты ничего тут не выиграешь». Т.е. женщина сделала то, о чем рав Шмулевич говорит: чтобы найти верный путь, надо посмотреть в лицо правде, взглянуть на вещи прямо и просто.

Ну ладно, а почему же она не убеждала мужа дальше, а хитро «вывела из игры»? Да потому, скорей всего, что времени не оставалось и она боялась — никакие аргументы не подействуют. Так вышло, что Корах и его сообщники погибли, а один из главных его соратников — Он бен Пелет — остался жить. Кстати, он потом всю жизнь каялся в своем грехе.

Суровым наказанием согрешивших и заблуждающихся Всевышний показал, что они совершили великий грех. Кроме того, подтверждая, что все предписания Моше дает народу по воле Б-га, что право служить в Храме Всевышний предоставляет только колену Леви, Создатель сотворил чудо и поставил расцвести посох Аарона.

«И Г-сподь говорил Моше так: “Обратись к сынам Израиля и возьми у них по посоху от отчего дома, от всех их старейшин по дому их отцов, двенадцать посохов; каждый пусть напишет свое имя на своем посохе. А имя Аарона напиши на посохе Леви... И положи их в Шатре Собрания перед свидетельством, где Я вам являюсь (рядом со скрижалями. — И. 3.). И будет: посох человека, которого Я изберу, расцветет. И так уйму Я пред Собою ропот сынов Израиля, который они поднимают”» (17:16—20).

О каком ропоте здесь говорится? Евреи обвиняли Моше и Аарона в гибели двухсот пятидесяти участников мятежа. Теперь должно было последовать еще одно доказательство неправоты последних.

Моше рассказал о требовании Всевышнего, и старейшины дали ему свои посохи. Вождь положил их возле Ковчега Завета, и назавтра, когда он вошел в шатер, оказалось, что посох Аарона расцвел: дал цвет, образовал завязь, и на нем созрел миндаль. (Почему именно миндаль? Потому что плоды этого дерева созревают всего за три недели — быстрее, чем все другие плоды. Тора здесь намекает на то, что наказание за бунт против коhanим последует столь же быстро.) Моше показал эти посохи всему народу, а потом, по велению Творца, положил опять посох Аарона на прежнее место — как знак, что служить в Храме могут только Аарон и его потомки, чтобы евреи больше не сомневались и не роптали.

ЧТИТЬ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ ДОСТОИНСТВО

РАВ БЕНЦИОН ЗИЛЬБЕР

За описанием гибели Кораха и его сторонников следует такой эпизод. Всевышний обращается к Моше и говорит: «Скажи Элазару, сыну Аарона, священнослужителю, пусть уберет он совки с пожарища... ибо они освятились. Из совков этих [людей], провинившихся своей душой, пусть сделают из них расплющенные листы для покры-

тия жертвенника» (Бемидбар, 17:2—3). Этот эпизод вместе с двумя другими примерами приводит рав Хаим Шмулевич, благословенна память праведника, говоря о минимально необходимом уровне уважения к человеческому достоинству личности, соблюдать который нам предписывает Тора. Почему, спрашивает рав Шмулевич, приказ



о совках обращен к Элазару, а не к самому Аарону? В качестве ответа на этот вопрос рав Шмулевич передает слова известного комментатора Талмуда Меири (конец 13 — начало 14 века). Талмуд рассказывает: во времена, когда «наси» — главой Санедрина (Великого собрания, обладавшего высокой духовной властью в народе Израиля) — был рабан Гамлиэль, в состав Санедрина в числе других великих мудрецов входил раби Иеошуа. Рабан Гамлиэль несколько раз недостаточно уважительно отнесся к раби Иеошуа, и мудрецы постановили снять рабана Гамлиэля с поста наси. Кого же поставить во главе Санедрина? Очень достойной кандидатурой был бы раби Иеошуа. Но мудрецы выбрали не его, а раби Элазара бен-Азарью. Гемара говорит, что назначить раби Иеошуа нельзя было, потому что он «замешан в деле». Снять из-за раби Иеошуа прежнего наси и его же поставить на место снятого? Так не делают. Это слишком задело бы достоинство рабана Гамлиэля. (Кстати, по просьбе раби Иеошуа рабана Гамлиэля потом снова поставили наси, и какое-то время у Санедрина было два наси.)

Меири, комментируя этот эпизод, спрашивает: откуда мы знаем, как «делают» и как «не делают»? Из истории с Корахом. Совки приказано собрать Элазару, а не Аарону, потому что Аарон «замешан в деле». Именно с ним вступили в конфликт Корак и его сторонники, он, так сказать, «вышел победителем» из конфликта — как же можно поручить ему заниматься совками «поверженного противника»? Это слишком оскорбительно для Кораха и других мятежников.

Возникает вопрос — разве можно сравнивать проступок рабана Гамлиэля и преступление Кораха? Рабан Гамлиэль провинился незначительно, и то, что к его достоинству следует относиться бережно, вполне понятно. Но мятежник Корак?! Корак, из-за греха которого чуть не погиб весь народ? С ним что — тоже надо «церемониться»? Оказывается, да, надо. И Всевышний указывает нам на обязательность такого отношения даже к такому человеку,

как Корак, после казни Кораха обращаясь через Моше не к Аарону, а к его сыну.

Второй пример того, с каким почтением следует относиться к достоинству человека, рав Хаим Шмулевич находит в мишне, которая говорит: если человек совокупился с животным, казни подлежат и человек, и животное. Почему же животное? Мишна приводит две причины. Одна из них — нельзя допустить, чтобы люди при виде этого животного говорили, тыча в него пальцем: вот из-за этого казнили такого-то. Животное казнят для того, чтобы избежать позора человеку, хотя он и пал так низко.

Глава «Балак» книги «Бемидбар» рассказывает, что царь Моава смертельно боялся евреев, которые, направляясь в Эрец-Израэль, расположились у границ его царства. Царь попросил пророка Билама, величайшего пророка среди нееврейских народов, проклясть еврейский народ. Вопреки желанию Всевышнего Билам отправился в Моав, чтобы выполнить там просьбу Балака. Ехал он на своей ослице (вам, наверно, известно выражение «валаамова ослица» — так вот это она и есть, ослица Билама). Б-г поставил на пути Билама ангела. Но Билам ангела не увидел. А ослица увидела. И свернула с дороги, а потом и совсем легла на землю. Билам бил и бранил ослицу. Тогда «глупейшее из животных», как называет ослицу мидраш, раскрыло уста и спросило: за что? А «мудрейший из людей», как называет тот же мидраш Билама, не знал, что ответить. «И открыл Господь глаза Биламу, и увидел он ангела... И сказал ему (Биламу) ангел Господа: за что бил ты свою ослицу уже три раза? Ведь это я вышел помехою, так как не по мне этот путь... если бы она (ослица) не свернула от меня, я даже убил бы тебя, а ее оставил бы живою» (Бемидбар, 22:32—33).

Это третий пример, который рав Шмулевич приводит в связи с нашей обязанностью в любой ситуации и по отношению к любому человеку считаться с его человеческим достоинством.

Мудрецы спрашивают: что значит «... если бы она (ослица) не свернула от меня...



ее оставил бы живою»? Значит, теперь она будет убита? И отвечают на вопрос утвердительно. Рав Шмулевич задается вопросом: почему ослица должна была погибнуть? Ведь это по воле Б-га произошло чудо: глупейшее из животных заговорило, а мудрейшему из людей нечего было ответить. Ослица — живое свидетельство о чуде. При виде нее люди вспоминали бы об этом чуде и славили Всевышнего. Почему же Всевышний счел нужным ее уничтожить? Потому что она поставила человека в неловкое положение. Всевышний поступился даже кидуш Ашем (освящением Имени), чтобы не навлечь позор на человека, чтобы о нем не говорили, что он оказался глупее собственного осла, и показывали — вот этого осла конкретно. Всевышний сделал это, чтобы не задеть достоинство такого человека, как Билам, — грешника, душе которого суждено быть полностью истребленной из мира, которому по его смерти отказано — в наказание за грехи — в переходе в Будущий мир.

Можно предположить, что первый пример окажется понятным и не вызовет возражений у читателя. Но второй и третий?

Нашего современника, воспитанного в трепетной любви к «братьям нашим меньшим», эти примеры могут возмутить. Убить животное ради человека? А может, наоборот? Человек-то действует сознательно и ответственен за свои действия! С какой стати бедные зверюшки должны страдать за человеческие грехи и ошибки!

Тора предписывает нам заботиться о животных и не причинять им страданий (цаар баалей-хаим). Но она отнюдь не утверждает равенства между человеком и животным, хотя и то, и то — живое творение Всевышнего. Но Б-г вдохнул в человека особую душу и послал его в мир с особой миссией. И Тора утверждает: человек и животное — существа разных уровней и потому достоинство и потребности человека важнее, чем боль, нужды и даже жизнь животного.

Это одно. А общий вывод из сказанного таков: даже если человек подлежит наказанию, сделать это надо с предельным к нему уважением (как в эпизоде с рабамом Гамлиэлем). Даже если человек пал очень низко, к нему надо проявлять хотя бы минимальное уважение (как в эпизодах с Корахом и с Биламом).

ДВА ЕВРЕЯ — ТРИ МНЕНИЯ?

ПО КНИГЕ «СЛОВО ТОРЫ» РАВА ПИНХАСА ГОЛЬДШМИДА

Несколько раз я сталкивался с тем, что прямые и бесхитростные евреи отвечали отказом на предложение принять участие в жизни еврейской общины. В ответ на вопрос, чем вызван их отказ, они отвечали, что не хотят принимать участие в жизни общины, в которой нет мира и согласия, и нет у них никакого желания ввязываться во всяческие споры и конфликты, происходящие там.

История с Корахом уже была прекрасно истолкована в прошлом (аллюзия на Раши Бемидбар 16:1 со слова «Ваиках»), однако каждое поколение толкует её заново. В еврейском народе споры никогда не угасают: ведь, как говорит известная поговорка,

«два еврея — три мнения». Нет работы труднее, чем работа еврейского руководителя. Тот, кто пройдет через эту боевую закалку, сможет впоследствии с лёгкостью занять любой другой руководящий пост. Еврейский народ испытывает своих лидеров на прочность изо дня в день и из часа в час. Моше приходилось противостоять не только фараону и Итро, но и несчётное количество раз вступать в конфронтацию с еврейской знатью. Последний в этой череде конфликтов был начат не кем иным, как двоюродным братом Моше — Корахом, ставшим зачинщиком переворота.

Нельзя списать на курьёз истории то, что целый ряд евреев и евреек, не удостоив-



шихся особого признания внутри еврейского народа, стали для остального человечества общепризнанными авторитетами в самых разных областях.

Достаточно взглянуть на пророка Ирмию, которого Всевышний назначает быть пророком среди евреев и народов мира:

И было слово Б-га ко мне, сказав: «Прежде, чем Я создал тебя во чреве, Я знал тебя, и прежде, чем ты вышел из утробы, Я посвятил тебя, пророком народов Я поставил тебя». И сказал я: «Увы, Б-г, Г-сподь, вот я не умею говорить, ибо я отрок». И сказал Б-г мне: «Не говори: «Я отрок», а повсюду, куда пошлю Я тебя иди, и всё, что Я заповедую тебе, говори. Не бойся их, ибо с тобою Я, спасти тебя», — слово Б-га. И простёр Б-г руку Свою, и коснулся уст моих, и сказал Б-г мне: «Вот, Я вложил слова Мои в уста твои. Смотри, Я назначил тебя сегодня над народами и над царствами, чтобы опустошать и разбивать, и уничтожать, и разрушать, строить и насаждать». (Ирмию 1:4-10)

Всевышнему приходится прежде всего пообещать Ирмию спасение от рук его собственного еврейского народа. Да и сам Моше нуждался в Б-жественной помощи для того, чтобы сыны Израиля не забросали его камнями.

Тем не менее не все споры одинаковы.

Как говорят мудрецы в Мишне (Авот 5, 17):

Всякий спор во имя Небес, в конце концов, останется, а не во имя Небес — в конце концов, исчезнет. Что такое «спор во имя Небес»? Спор Гилеля и Шаммая. Что такое «спор не во имя Небес»? Спор Кораха и его общины.

Спор Гилеля и Шаммая — это спор во имя Небес, где обе стороны движимы искренним желанием понять сказанное в Торе и интерпретировать Алаху, а не личными интересами и политическим расчётами.

Но есть и политические споры, подобные спору Кораха и его общины. Обратим внимание на то, что Мишна, приводя пример спора не во имя Небес, называет его «спором Кораха и его общины», а не «спором Кораха и Моше». Как часто бывает в

подобных спорах, только одна из сторон преследует корыстные интересы, в то время как вторая — лишь отвечает войной на войну.

Более того, наши мудрецы объясняют, что под спором Кораха и его общины подразумеваются внутренние разногласия в самом лагере Кораха. Имеются в виду споры, разгоревшиеся в лагере Кораха уже после того, как всем были пошиты сановные одежды и были распределены все важные посты, которые должны были освободиться после свержения Моше.

Назив («Аэмек Давар» Бемидбар 16:1 со слов «Веине ядуа») указывает на то, что Корах не был единственным организатором бунта против Моше, его соучастниками были Датан и Авирам, известные своей неприязнью к Моше ещё со времён Египетского рабства. Начало их враждебности положил случай, в котором Моше вмешался в их ссору и сказал одному из них: «Злодей, почему бьёшь ты ближнего твоего?» (Шмот 2:13)

Назив говорит, что часто можно наблюдать известных склочников, никчёмных людей, которых все знают, не только в лицо, но и по их разговорам, и с которыми не захочет иметь дела ни один уважающий себя человек. Люди эти готовы идти на любые уловки для того, чтобы поймать в свои сети уважаемого человека и заручиться его поддержкой. Если им это удаётся, то присутствие важного человека среди них способно привести в их ряды наивных людей, неспособных отличить правду от лжи. Люди эти будут полагаться на уважаемого человека в то время, как всем, на самом деле, будут заправлять те самые никчёмные склочники.

Именно поэтому Тора приписывает руководство спором Кораху, а не Датану и Авираму. Без поддержки такого знатного и почтенного человека, как Корах, Датан и Авирам, конечно же, не смогли бы повести за собой двести пятьдесят глав еврейского народа.

Урок, который нужно вынести из слов наших мудрецов, состоит в том, что нельзя



оставаться сторонним наблюдателем только из-за того, что в еврейском народе или еврейской общине возникают разногласия и конфликты. Нельзя отказываться от участия в общинной жизни, аргументируя свой отказ отсутствием гармонии и единства в народе. Даже если, к нашему глубочайшему сожалению, среди евреев и возникают споры, наши мудрецы дали нам чёткие критерии того, что является спором во имя Небес, а что нет.

Во-первых, необходимо проверить, не описывает ли одну из сторон известная поговорка на идиш: «Ман зогт ди Агодэ ун ман майнт ди кнейдлах» (Декламирует Пасхальную Агаду, а думает о кнейдлах)? Другими словами, не скрываются ли за красивыми словами корыстные интересы? К чему стремится и что выгадывает каждая из сторон от этого конфликта? Нужно разобраться также и в истинных причинах спора: идёт ли речь о разногласии в том, что касается Алахи и служения Всевышнему, или на лицо банальная жажда власти и поиск выгоды? Пытается ли одна из сторон абсолютного контроля подчинить себе другую сторону?

Помимо этого, нельзя делать выводы о правоте одной из сторон только потому, что некий достойный человек вступает за неё. Как следует из сказанного Нацивом, поддержка именитого авторитета далеко не всегда говорит о правоте его стороны и истинности её аргументов. К сожалению, когда речь идёт о спорах, прямые, но бесхитростные, а тем более неискушенные люди могут попасться на удочку к проходцам. Наивность таких людей не может служить доказательством их правоты и нередко приводит к печальным последствиям.

Мудрецы сказали, что общину Кораха подвели уста (Бемид-бар Раба 18, 10). В споре неправая сторона обычно использует заведомую ложь для того, чтобы завоевать доверие наивных людей. Корах сказал Моше и Аарону (Бемидбар 16:3): «Хватит вам, ибо вся община святая, и в среде их Б-г, и почему возносите вы над общиной Б-га?» Эти рассуждения Кораха о святости

всей общины являются ложью: ведь он движим именно желанием возвыситься над общиной, получить возможность служить в Храме и приносить жертвы и воскурения.

Всякий спор во имя Небес, в конце концов, останется, а не во имя Небес — в конце концов, исчезнет. (Авот 5, 17)

Спор во имя небес — это спор, где забота о почёте Небес и словах Торы является единственным интересом спорящих. Этот спор навечно останется с еврейским народом при условии, что каждая из сторон уважает другую и готова жить с ней в мире, несмотря на всю разницу идеологий. И сегодня мы видим, что ашкеназское и сефардское еврейство мирно сосуществует друг с другом несмотря на большую разницу в религиозных законах, обычаях и текстах молитв.

Споры не во имя Небес, с другой стороны, ведутся не из-за желания приблизиться к Б-гу, а из-за жажды почёта, денег и нераздельной власти. Такие споры, в конце концов, забываются, поскольку участников их рано или поздно сживают со света. Конец их может быть менее драматичен, чем конец Кораха и его общины, которых вместе с их семьями и имуществом поглотила земля, но он тем не менее неизбежен. Люди эти окажутся навсегда записаны в наиболее постыдные страницы еврейской истории, и имя их будет упоминаться с позором, подобно именам общины Кораха, Датана и Авирама.

И ещё один урок преподносит нам наша глава. На каждом еврее и еврейке лежит коллективная ответственность за споры, в которых злодеи досаждают праведникам. Всевышний говорит Моше (Бемидбар 16:19-22):

И собрал против них Корах всю общину ко входу шатра собрания, и показалась слава Б-га всей общине. И говорил Б-г Моше и Аарону, сказав:

«Отделитесь из среды общины этой, и истреблю их сейчас». И пали они на лица свои, и сказали: «Б-г, Г-сподь душ всякой плоти, разве один человек согрешит, а на всю общину прогневаешься?»



Почему всему еврейскому народу полагалось наказание за грех Кораха и его общины? Почему всем им грозило уничтожение: ведь они не участвовали в бунте? Ведь они сохраняли нейтралитет и были лишь наблюдателями в этой шекспировской драме первого еврейского восстания?

Там, где попирается справедливость, нет места нейтралитету. Двучинный и лицемерный нейтралитет является согласием с несправедливостью и пассивным участием в конфликте. Каждый еврей должен знать, что нельзя оставаться в стороне, необходимо разобраться в происходящем, выяснить

истинные причины происходящего, и занять активную позицию.

Необходимо знать также, что не всякий спор неуместен. Спор во имя Небес, подобный спору Шаммая и Гилеля, не может быть неуместным. Тем не менее те, кто вступают в такой спор, должны быть уверенными в том, что ими руководит лишь желание приумножить почёт Небес, а не посторонние интересы и личная заинтересованность в деньгах и почёте.

Возвышенные [прославления] Б-га в горле их, а в руках — обоюдоострый меч. (Теилим 149:6)

УЧИМ ИЗ НЕДЕЛЬНОЙ ГЛАВЫ

КОЛЛЕКТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

РАВ ГАВРИЭЛЬ ФЕЛЬДМАН

«Один человек согрешит, и на всю общину Ты прогневаешься?» (16:22)

«Почему хоронят мертвого? Потому, что он не сопротивляется», — гласит старинная иерусалимская поговорка. Золотые слова, касающиеся каждого из нас лично и всех нас в целом. И пока та часть еврейского народа, которая не соблюдает заповеди, старается идти в ногу со временем и «быть как все», соблюдающая часть сынов и дочерей Израиля продолжает сопротивляться внешнему давлению и промывке мозгов «либеральными ценностями». Конечно, все не так, как в дни восстания Маккавеев, и не так, как в дни Шоа, потому что ни физического, ни духовного геноцида евреев сегодня, к счастью, не наблюдается. Впрочем, геноцид может повториться в любой момент: евреи все еще преследуемы и многие все так же ненавидимы, в том числе, увы, и другими евреями, и не только в Европе, но и на Святой Земле. Израильская прес-

са по большей части обличает «религиозное засилье», а Аарон — мой сосед по лестничной клетке — говорит о недавнем очередном (котором по счету?) теракте и сокрушается, что и сегодня евреем быть опасно. Аарон хорошо знает, о чем говорит: он пережил «Аушвиц».

История человечества постоянно подтверждает правоту слов царя Шломо — мудрейшего из людей: «Что было, то и будет, и что творилось, то и будет твориться, и ничего нет нового под солнцем. Бывает, скажут о чемто: “Гляди, это новое!” — [а] уже было оно в веках, что прошли до нас» (Коэлет 1:910). И верно, все это уже было, просто с теми или иными вариациями: меняются лишь имена, даты, да способы с методами: вместо гладиаторских цирков — еврокубок, вместо оргий и мистерий — узаконенная и регламентированная индустрия разврата, вместо престолонаследия — преемственность власти, вместо набе-



гов на деревни — удары с дистанционно управляемых беспилотников.

Любопытно, что неизменным, по сути, остается и отношение к евреям, сколько ты не рассказывай про ужасы Холокоста и не насаждай вокруг гуманистические идеалы. Раньше было принято считать, что среди евреев встречаются хорошие люди, хотя в целом все они — дети дьявола. А теперь социалист Джереми Корбин, лидер Лейбористской партии Великобритании, говорит, что и среди евреев, конечно, бывают хорошие люди, но Израиль вполне себе сравним с террористическим «Исламским Государством», о зверствах которого слышали, наверное, абсолютно все.

В 1911 году киевского приказчика Бейлиса обвинили в ритуальном убийстве, и хотя суд его в итоге оправдал, все повторилось спустя 80 лет, в истории с опознанием и перезахоронением останков царской семьи, расстрелянной большевиками: церковь поставила перед правительственной комиссией вопрос о ритуальном характере этого убийства. А в августе 2012 года во время визита в Польшу Патриарх Московский Кирилл поклонился мощам Гавриила Белостокского — православного святого, якобы замученного иудеями в 1690 году. Впрочем, ничего нового в этом не было: еще в начале I в. н.э. грамматик и софист Апион обвинял евреев в человеческих жертвоприношениях, каннибализме, и что хуже всего, в двойной лояльности: в том, что свои законы и интересы своих общин они ставят выше государственных, и потому все они суть враги и предатели.

Как минимум в отношении идеи о злокозненности евреев, с их «двойной лояльностью», Апион не был оригинален. За 500 лет до него злодей Аман в буквальном смысле продал царю Ахашверошу идею окончательного решения еврейского вопроса, мотивировав ее точно так же: «И сказал Аман царю Ахашверошу: во всех областях царства твоего есть один народ, рассеянный среди народов и обособленный [от них]; и законы у него иные, чем у всех народов, а законов царя они не выполняют,

и царю не стоит оставлять их. Не угодно ли будет царю [дать] предписание уничтожить их? А я отвешу в руки служителей [царя] десять тысяч талантов серебра, чтобы внести в казну царскую» (Эстер 3:89). Аналогичным образом, в наши дни одно из наиболее популярных обвинений, непрерывно выдвигаемых против евреев, состоит в том, что они «более лояльны по отношению к Израилю, нежели к стране проживания».

Все давно в курсе, что союзники по антигитлеровской коалиции прекрасно знали о нацистской программе уничтожения евреев, но ничего

не предпринимали для их спасения из жерновов Холокоста. С тех пор прошло совсем немного времени, но сегодня большинство обывателей не видит ничего противоестественного и дикого в том, что очередной «пламенный борец за свободу палестинского народа» взял в руки нож и убил еврейскую девочку Алель Яффу Ариэль. Ей было всего 13 лет, убийца зарезал ее во сне. «Конечно, не очень гуманно резать детей, — рассуждают они, — но ведь, если подумать, девочка сама виновата: родилась еврейкой, и вдобавок посмела жить в Кирьят Арбе — еврейском поселении рядом с Хевроном!»

Хеврон — один из четырех святых еврейских городов. Именно там похоронены праотцы и праматери еврейского народа. Но жить в Хевроне и окрестностях евреям, конечно же, никак нельзя: ООН, чутко реагируя на вспышки арабского террора, мудро возлагает ответственность за них на Израиль, обвиняя евреев в кровавом насилии и чрезмерной поселенческой активности, а ЮНЕСКО — «культурное» подразделение Объединенных Наций — официально решило, что Хеврон вообще не имеет к еврейской истории никакого отношения. И вообще, как можно обвинять молодого араба, героически отомстившего спящему ребенку, если председатель Палестинской Автономии Махмуд Аббас, выступая в Европарламенте, открытым текстом обвиняет раввинов в отравлении палестинских колдцев?



О сталинском «деле врачей» написаны сотни страниц. О средневековых расправах над евреями, которые якобы отравляли колодцы и заражали европейцев чумой, написано не меньше. Католическая церковь кается за преследования и погромы, советская политика государственного антисемитизма давно уже приговорена цивилизованным миром к высшей мере осуждения. Однако Аббас, который, по сути, просто сдул пыль с той же самой истории, не был лишен за это ни денег, ни политического будущего (и не будет, по всей видимости). Собственно и вышеупомянутый Джереми Корбин тоже до сих пор сохраняет свою должность. У этих двоих, да и у других профессиональных подстрекателей и кукловодов, свободно выступающих с высокими трибуны и транслируемых крупнейшими медиа планеты, все хорошо.

Говорить об этом можно практически бесконечно: эпоха сменяет эпоху, почитатели греческих божеств, которых, согласно Апиону, иудейские священники откармливали для последующего заклания в Иерусалимском Храме, уступают свое место невинно убиенным христианским младенцам, которые, в свою очередь, передают эстафету младенцам мусульманским. А в остальном ничего не меняется. И что мы отсюда учим, кроме непреходящей актуальности слов царя Шломо? Несколько важных вещей.

1. Как не крути, отношение к евреям принципиально не изменится, во всяком случае надолго, и наивно полагать, что все это лишь вопрос пропагандистских усилий, что можно, теоретически, поднапрячься и всех убедить, что мы хорошие, и тогда нас полюбят — значение «разъяснительной работы» сильно переоценивают, и мы всегда будем «плохими», сколько бы денег и красноречия не тратили на свой имидж.
2. Постоянно повторяющиеся сюжеты истории призваны научить нас жить осмысленнее и действовать эффективнее. Другими словами, не метаться, а выбрать правильную стратегию.

Евреи все еще живы. Мы сохранились лишь чудом, и это великое чудо непрерывно происходит с нами с момента нашего появления на исторической арене, как сказано в Пасхальной Агаде: «...ибо не один только [фараон] хотел погубить нас, но в каждом поколении встают желающие нас погубить, но Святой, благословен Он, спасет нас от руки их». И о том же говорит мидраш: «Однажды император Адриан обратился к раби Йеошуа и сказал: “Хвала овце, выжившей среди семидесяти волков”. Сказал в ответ Адриану раби Йеошуа: “Хвала Пастырю, который спас и сохранил ее, и убил волков раньше, чем те успели убить овцу”».

Предполагается, что грешить или соблюдать заповеди — «личное дело каждого». Ведь недаром Б-г даровал нам свободу выбора. Однако у нас, евреев, помимо «личного зачета», есть еще и коллективная ответственность.

Хафец Хаим в книге «Шмират аЛашон» обращает наше внимание на то, что грех одного еврея вредит всему народу Израиля, ибо все мы — части единого целого. Хафец Хаим приводит слова мидраша («Ваикра Раба» 4:6), в котором наши мудрецы объясняют стих из книги пророка Ирмияу (50:17): «Израэль — отбившаяся овца, львы отогнали [ее от стада]...». Народ Израиля подобен овечке, — говорят мудрецы — когда у нее что-то болит, все ее тело остро чувствует эту боль; и точно так же евреи: за грех одного будут платить все. Раби Шимон бар Йохай объяснил данный принцип с помощью притчи, которая стала «классической»: люди плыли на корабле, и тут один из них принялся сверлить дыру в палубе. Остальные пассажиры спросили его, зачем он это делает, и он ответил, что это не их ума дело, ведь он сверлит под собой, а не под ними. «Глупец! Вода поднимется и затопит наш корабль!», — сказали они ему.

И сегодня мы видим, что, с одной стороны, все евреи попрежнему, как и тысячи лет назад, плывут в одной лодке, и что все мы — та самая «овечка среди 70 волков», но, с другой стороны, некоторые сверлят дно



этой лодки, причем в Святой Земле они это делают с особым остервенением. Израильский социум представляет собой гремучую смесь, состоящую из самых разных людей и групп, которые могут друг от друга отличаться с точностью до наоборот. Иногда различия в образе жизни, а также в представлениях о добре и зле имеют внутри Израиля свою географическую привязку: в Бней-Браке вообще нет кинотеатров, в Иерусалиме кинотеатры в основном не работают в Шабат, а в Тель-Авиве с приближением «парада гордых» бросаются наперегонки украшать кафешки радужными флагами.

Соблюдающая часть народа обязана сохранить Традицию и передать ее потомкам в новых и весьма сложных условиях: стены, веками отгораживавшие «грязных евреев» от «нормальных людей», успешно справлялись со спасением нашего народа от ассимиляции, но сегодня эти стены рушатся, и сейчас для многих «гетто» сводится к моральному кодексу и «четырем локтям алахи», а не к границам определенных районов компактного проживания. Но, как известно, два еврея — это три мнения. А потому «религиозное общество» может быть названо обществом лишь с определенной степенью условности, ведь оно чрезвычайно пестро и неоднородно: обычаи разные, идеология разная, на выборах голосуют по-разному или вообще не голосуют, ну и т.д. А тут еще вся эта ассимиляция и прочее давление извне. В итоге у нас сосуществует сразу несколько стратегий сопротивления — от заделывания пробоин и задраивания люков ковчега до экспорта ценностей Торы в окружающий мир, и разные общины и организации не только выбирают различные стратегии, но и по-разному их реализуют.

Евреи «извне» — те, чьи семьи несколько поколений назад отошли от традиции — порой возвращаются, и таких вернувшихся с каждым днем становится все больше. Их называют древним понятием «баалей тшув» — дословно это означает «хозяева возвращения». Как правило им помогают вернуться к Б-гу (сделать «тшуву») те, кто

экспортирует иудаизм в светские еврейские массы. На иврите подобная деятельность носит название «кирув» (приближение) и состоит она в приобщении светских евреев к Торе и заповедям.

У мудрецов прежних поколений было принято акцентировать внимание на разных заповедях, подчеркивая их особую важность для общеврейской судьбы. Заповедь изучения Торы в определенном смысле приравнена ко всем остальным заповедям вместе взятым. Выкуп пленных тоже называли самой важной заповедью. Рав Моше Шапиро говорит, что в наши дни важнейшей заповедью является приобщение светских евреев к Торе.

Занимаются «кирувом» многие, хорошо получается у единиц. Секрет успеха единиц «кирувом» — энтузиаст и подвижник. Он никогда не гонится за массовостью и не считает ее критерием успеха, однако смотрит на каждого еврея, который оторван от Торы, как на сокровище. Он видит в этом еврее не объект манипуляций и не цифру в отчете, который должен лечь на стол спонсору, а человека, сотворенного «по образу и подобию». Он вкладывает в этого еврея всю душу, отдает ему все, что может отдать, а если остаются силы и время, то он идет еще к одному «образу и подобию». Прекрасно понимая, что сегодня «важна не истина, а то, что называют истиной», он, тем не менее, не идет против совести и не ищет дешевой популярности, не срезает ради успеха там и сям неудобно торчащие алахические углы, потому что даже святая цель не является оправданием неразборчивости в средствах ее достижения. Хорошо усвоив максиму царя Шломо, он не изобретает заново «велосипед», а использует в работе старинные методы, древние, как еврейский народ. Их, по большому счету, всего три: изучение Торы в паре с подходящим для этого преподавателем («хаврута»), Шабат с его особой атмосферой, а также построение и поддержание личных отношений с людьми.



Безусловно, такой «штучный» подход к «кирувной» работе очень часто сопряжен с острой нехваткой средств, ведь спонсоры в основном любят красивые проекты и бодрые отчеты о массовых мероприятиях, а «кирувник», для которого главное — качество, не может похвастаться массовостью. Однако истина состоит в том, что именно его методы эффективны, в то время как залповая пальба из пушек иудаизма по воробьям светскости, равно как и прочие дорогостоящие аттракционы развлекательного плана — это просто гора денег,

рожающая какой-то мышинный результат. От того, как наш народ будет служить Всевышнему, зависит и судьба евреев, и судьба всего мира. Маятник нашей истории постоянно качается из стороны в сторону: на смену духовным кризисам и ассимиляционным ямам приходят подъемы и возрождение. Все повторяется, но каждый раз все немного иначе. Что ждет нас завтра? Насколько близко Избавление, разрывающее замкнутый круг повторяющихся сюжетов? Во многом, в значительной степени это зависит от нас с вами.

ЕВРЕЙСКИЙ ЗАКОН

УЧИМ ЗАКОНЫ СУББОТЫ

С РАВОМ БЕН ЦИОНОМ ЗИЛЬБЕРОМ

Оставление (шеия) недоваренной пищи на огне перед Субботой

1. Тора разрешает начинать до наступления Субботы выполнение одной из запрещенных работ (мелахот), которая после наступления Субботы продолжится сама. Например, можно открывать до наступления Субботы кран в саду, чтобы начавшая литься вода продолжила поливать растения в Субботу. Таким же образом, согласно Торе, можно до наступления Субботы ставить на огонь кастрюлю с пищей, которая затем сварится в Субботу.

Однако мудрецы запретили оставлять на огне перед наступлением Субботы недоваренную еду, чтобы она закончила вариться в Субботу, если в печи есть угли. Ибо существует опасение: увидев в Субботу, что пища все еще не доварилась, человек может машинально поворошить угли и раздуть огонь, чтобы ускорить процесс варки — и тем самым нарушить запрет на зажигание огня и варку.

2. В ряде случаев мудрецы разрешили оставлять на огне пищу до наступления Субботы — когда нет большого опасения, что человек начнет ворошить угли. Во-первых, если еда сварилась до наступления Субботы: тогда нет опасения, что человек будет ворошить угли, чтобы ее доварить. Во-вторых, если человек выгреб из печи угли или присыпал их золой, тем самым демонстрируя, что он не очень заинтересован в раздувании огня.

3. Основные понятия, связанные с оставлением (шеия):

- Печь (кира) — во времена Талмуда она была небольшой и переносной. Внутри нее разводили огонь, а на нее — или внутрь нее — ставили кастрюли с варящейся едой.
- Кира груфа — печь, из которой выгребли угли.
- Кира ктума — печь, угли которой накрыли пеплом, чтобы убавить их жар.
- Пища Бен Друса (маахаль Бен Друсай) — не полностью сваренная еда, которую

человек способен есть в стесненных обстоятельствах.

- Мицтамек ве-яфе ло – еда, которая уже полностью сварена, но добавочная варка которой улучшает ее вкусовые качества – и человек доволен этой варкой.
- Мицтамек ве-ра ло – еда, которая уже полностью сварена, и добавочная варка портит ее вкус – и человек не доволен этой варкой.

Современная плита

4. Современная газовая или электрическая плита, огонь которой можно усилить, поворачивая ручки, имеет такой же статус, как прежняя печь с углями: здесь тоже существует опасение, что человек может усилить огонь с целью ускорения процесса варки. Поэтому на ней нельзя оставлять недоваренную пищу до наступления Субботы.

Оставление сваренной пищи на огне перед Субботой

5. В талмуде (Шабат 36б) приводятся дискуссия: по мнению мудрецов, на открытом огне нельзя оставлять до наступления Субботы даже полностью сваренную еду, если на данном этапе добавочная варка

улучшает ее вкусовые качества, и человек будет этим доволен (мицтамек ве-яфе ло). Ибо тогда остается опасение, что он начнет ворошить угли, чтобы ускорить дальнейшую варку. Хананья же считает, что, если еда уже сварилась до стадии «пищи Бен Друся» [то есть до такой степени, что, находясь в стесненных обстоятельствах, человек сможет ее есть], то ее можно оставлять до наступления Субботы даже на открытом огне, ибо человек уже не так волнуется об окончании варки и нет опасения, что он будет ворошить угли.

На практике Шульхан Арух [253:1] постановил, что следует придерживаться более строгого мнения мудрецов, а Рамо пишет, что преобладает обычай поступать в соответствии с менее строгим мнением Хананьи.

При этом все согласны, что нельзя оставлять на открытом огне еду, которая еще не доварилась до стадии «пищи Бен Друся».

6. Поскольку законы оставления кастрюли на огне до наступления Субботы весьма сложны, наилучший вариант – до наступления Субботы полностью сварить еду и поставить ее только на «покрытый» огонь.

ВОПРОСЫ К РАВВИНУ

ЗАЧЕМ МОШЕ ОТПРАВИЛ РАЗВЕДЧИКОВ В ЗЕМЛЮ КНААН, ЕСЛИ ЗНАЛ, ЧТО ЭТО ОПАСНО?

В нашей главе **Корах** написано: «Это имена мужей, которых послал Моше высмотреть землю. И назвал Моше Ошею, сына Нуна, Йошуа» (13, 16). Раши говорит, что Моше молился за него: «Пусть Б-г тебя спасет от замысла разведчиков». Раз, по Раши, Моше видел опасность посылки разведчиков, почему же он это сделал? Зачем было посылать?

Отвечает рав Бен Цион Зильбер

Вы задали очень интересный вопрос. Зачем же Моше их послал? А, может быть,

Моше был обязан послать? Так Б-г ему велел?

Всевышний сказал Моше: «Пошли от себя (**Корах лэха**) людей, чтобы они высмотрели землю Кнаанскую...». У Раши написано: «**Корах лэха**» означает «если ты хочешь», «по твоему желанию пошли». Т. е. Раши говорит, что Моше не был обязан посылать разведчиков.

Раши так комментирует стих в книге **Дварим** (где Тора заново пересказывает





эти события): «идите и наследуйте землю» (1, 8): «Идите и наследуйте — вам не понадобится воевать, вам не нужно оружие». Но евреи пришли к Моше и сказали: «Пошлем людей пред собою, чтоб они разведали нам землю эту...» (там же, 22). Тогда Моше спросил у Б-га и получил ответ — «Корак лэха» — «пошли от себя».

Зачем же Моше было это делать?

Я слышал ответ рава Довида Козна, главы ешивы «Хеврон». Есть принцип в отношении Б-га к каждому человеку и к еврейскому народу в целом: по пути, которым человек хочет идти, ведут его (Макот 10 б).

Если бы евреи шли спокойно, куда облако их вело, и полностью полагались на Б-га, как было в пустыне, Б-г продолжал бы вести их по-особому, «неестественным», чудесным образом. Так пишет Рамбан в соответствии с мнением мудрецов мидраша. И они заняли бы Эрец-Кнаан без войны. Как сказано: «идите и наследуйте...»

Здесь мы видим великую линию Б-га: «По пути, которым человек хочет идти, ведут его». Если бы евреи не проявили инициативу послать разведчиков, выяснять, какова

эта земля, какая ситуация, как завоевать, они просто пришли бы и унаследовали эту землю. Но, поскольку они захотели пойти более естественным путем, Б-г сделал так, как они хотели. Вы хотите идти этим путем? — Идите. И поэтому, как Раши говорит, сейчас, после того, как они послали разведчиков, им уже не удалось бы занять землю без войны и без оружия. Всё изменилось коренным образом. Теперь, когда они сделали свой выбор, Моше уже не мог изменить ситуацию. И поэтому он послал разведчиков.

Рав Хаим из Воложина пишет: сказано в Тэилим (121, 5): «Господь — сень (тень) для тебя по правую руку твою». И приводит мидраш на это: как человек ведет себя по отношению к Б-гу, так Б-г ведет себя по отношению к этому человеку. А, как известно, есть много уровней Ашгаха пратит (воздействия Б-га на жизнь человека в зависимости от поведения человека) — сотни уровней. И тому пути, к-рым человек идет, соответствует путь, который ему посылают с Небес. Получается, мы сами выбираем уровень участия Б-га в нашей судьбе.

МОЖНО ЛИ РАССМАТРИВАТЬ ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО КРЕДИТА КАК ВЛОЖЕНИЕ В БИЗНЕС?

Здравствуйтесь, посмотрел на сайте урок по краткосрочным кредитам. Появился следующий вопрос. Тора, в принципе, запрещает давать деньги под процент. Есть момент, если правильно понимаю, что можно, если я открываю эсек (дело) и беру богатого компаньона в шутафут (партнёрство), обещаю ему вернуть его деньги с процентом из будущей прибыли. Но мы все знаем, что любые ссуды в банке даются с процентом. Можно ли рассматривать потребительский кредит на покупку стиральной машины или ремонт квартиры эсеком? И как быть со штрафами к государству и частным фирмам в случае задержки платежа, не является ли это запретом Торы?

Отвечает рав Яков Шуб

Большое спасибо за Ваш вопрос. Прежде чем перейти непосредственно к ответу

на него, сделаем небольшое вступление. Один из основных законов Торы повелевает давать еврею деньги в долг (если он в них нуждается и просит об этом) без процентов. Соответственно, еврей, который даёт другому еврею ссуду под проценты — рибит — во многих случаях нарушает запрет Торы. Запрет взимания процента распространяется на всех лиц, участвующих в выдаче ссуды (займа, кредита): на заимодавца, получателя ссуды, гарантов сделки и всех, кто помогает в получении ссуды. Для того чтобы уберечь еврейских бизнесменов от нарушения всевозможных видов запрета рибит (который как никогда актуален в последнее время в связи с бурным развитием кредитно-финансовой системы) и в то же время не препятствовать

эффективному ведению бизнеса, мудрецы предложили заключать так называемый этер-иска, т.е. договор о совместном предпринимательстве. Данный договор кардинально меняет отношения между заимодавцем и получателем ссуды, превращая их в партнеров в совместном бизнесе. Этер-иска позволяет давать кредит и одновременно получать прибыль от части денег. Это достигается следующим образом: из суммы, выданной заимодавцем, лишь часть считается ссудой, а другая часть рассматривается как капиталовложение в бизнес получателя со стороны заимодавца, что позволяет последнему извлекать из нее прибыль.

В этой связи актуален Ваш вопрос, а именно: как быть, если человек берёт ссуду в банке и не собирается вложить её в какой-либо бизнес, а хочет потратить, например, на покупку стиральной машины? Ведь в таком случае невозможно рассматривать банк и клиента как партнеров в каком-либо бизнесе, который может приносить прибыль. Соответственно, можно было бы предположить, что хотя банк имеет этер-иска, в данной ситуации это не помогает, и подобная ссуда остается обычной ссудой под проценты, которая запрещена еврейским законом. Однако данная ситуация была также предусмотрена мудрецами. Большинство современных договоров этер-иска, в том числе и те, которые были недавно подписаны израильскими банками по просьбе и под покровительством ведущих мудрецов нашего поколения, содержат в себе пункт следующего содержания. Если получатель ссуды не захочет вкладывать деньги

в бизнес, который может приносить прибыль, а потратит их на повседневные расходы, то банк получает долю, соответствующую размерам ссуды, в других доходных предприятиях, имеющих у получателя ссуды. Иными словами, банк становится партнером получателя ссуды в другом, уже существующем бизнесе, и проценты, которые он получает, являются частью его прибыли в этом бизнесе (Хохмат Адам 143:5, Шоэль у-мэшив 3:160). Таким «доходным предприятием» могут быть также земля, дома, в том числе и жилая квартира или другая недвижимость, имеющаяся во владении получателя ссуды (респонс Тшурат Шай 1:23). Это могут быть ценные бумаги, акции, а также движимое имущество, например, драгоценные камни, которые можно продать, или автомобиль, который можно сдать в аренду и т.п. (респонс Имрэй Йашар 1:108). При этом необходимо соблюдение двух условий: во-первых, чтобы сумма ссуды не превышала стоимость данного имущества, во-вторых, чтобы потенциально данное имущество могло вырасти в цене или принести прибыль от аренды в соответствии с процентами, которые обязан заплатить получатель ссуды.

Если получатель ссуды не имеет ничего из перечисленного или подобного ему имущества, то возможность получения ссуды в банке с целью использования её на повседневные нужды является предметом спора ведущих галахических авторитетов. Если этот вопрос имеет практическое значение, необходимо обратиться к компетентному раввину.

КАК ТОРА ОТНОСИТСЯ К КОРРИДЕ?

Отвечает рав Яков Шуб

Большое спасибо за Ваш вопрос. Прежде, чем попытаться ответить на него, давайте разберем некоторые моменты, связанные с отношением к животным по Торе. В Торе (Шмот 24:5) предписано помочь разгрузить осла, который упал под

своей ношей, даже если осел принадлежит недругу. Талмуд (трактат Бава Меция 31-32) говорит, что обязанность разгрузить осла выводят из запрета причинять страдания животным.

Кроме того, существует множество других стихов Торы, из которых следует, что





причинять страдания животным запрещено, хотя об этом не сказано напрямую. Например, запрет пахать, когда в упряжку запряжены бык и осел вместе (Дварим 22:10), запрет завязывать рот быку во время молотбы (Дварим 25:4), упрек ангела Биламу, трижды ударившему свою ослицу (Бемидбар 22:32) и др.

А вот из Галахи пример того, насколько значим запрет причинять страдания животным: если животное упало в яму с водой в субботу и не может выбраться, разрешено принести подушки или другие предметы и бросить их в воду, чтобы оно могло подняться на них. Подушки после этого станут непригодны к употреблению в субботу, поэтому бросать их в воду в этот день запрещено мудрецами. Но в данном случае это разрешено, поскольку иначе животное будет страдать. Поскольку запрет причинять страдания животным — из Торы, он «отодвигает» упомянутый запрет мудрецов (трактат Шабат 128; Шулхан Арух, Орах Хаим 305:19). Можно сравнить этот закон с другими. Например, когда делают обрезание в субботу и забыли нож, запрещено приносить его из другого дома, если для этого необходимо нарушить запрет мудрецов переносить предметы во владении, где нет эйрува (Шулхан Арух 331:6).

Известный мудрец Торы и каббалист рабейну Хаим бен-Атар в своем основополагающем комментарии на Пятикнижие «Орах Хаим» пишет, что запрещено убивать любое животное без надобности. Все, что нам разрешено, — это ритуальный забой животного (шхита) для употребления мяса в пищу и т.п. (Ахарей Мот 17:11).

Более того, даже бык, забодавший человека, может быть убит только по решению суда, состоящего из двадцати трех судей.

В трактате Авода Зара (18 б) мудрецы называют того, кто посещает «ицтадйон» и т.п. места массовых развлечений, «сидящим в собрании насмешников», как сказано: «Счастлив человек, который не ходил по совету нечестивых и на пути грешников не стоял, и в собрании насмешников не сидел». (Тэилим 1:1). Раши объясняет, что

«ицтадйон» (стадионом) называли место, где быка провоцируют атаковать человека (известно, что распространенным развлечением в Римской империи были бои гладиаторов с животными).

Более того, даже, если в результате такого поединка бык убивал человека, быка не забивали, поскольку смертной казни подлежит только тот бык, который забодал человека «по собственной инициативе», а не был спровоцирован на это (Бава Кама 39а).

Легендарный раввин последнего поколения рав Овадья Йосеф (Йехавэ даат 3:66) резко осуждает и запрещает посещение корриды. Он говорит, что, поскольку животное морят голодом перед поединком, чтобы оно было злее, а затем во время поединка дразнят и издеваются над ним, это прямое нарушение запрета причинять страдания животным. Поэтому тот, кто покупает билет и посещает корриду, является соучастником злодеяния.

Более того, продолжает рав Овадья Йосеф, всё жестокое и беспощадное действие корриды противоречит духу Торы.

Этот закон, как и многие другие, выражает особое отношение Всевышнего к еврейскому народу. Всевышний хочет, чтобы качества, которыми должны обладать евреи — скромность, милосердие и добродетель, — проявлялись на практике в этом мире.

В качестве примера давайте приведем известную историю о Раби Йеуде а-Наси (Бава Меция 85а), которой был наказан ужасными страданиями только за то, что не проявил сострадания к теленку, приготовленному для жертвоприношения. Когда теленок спрятал голову в одеждах Раби Йеуды, как бы прося о милости, Раби Йеуда сказал: «Иди, для этого ты был создан».

Страдания Раби Йеуды а-Наси завершились только после того, как он пожалел крысят, которых служанка нашла в доме и хотела вынести на улицу. Раби Йеуда сказал: «Оставь их, ведь сказано (Тэилим 145:9): “Добр Господь ко всякому, и милосердие Его — на всех созданиях Его”».

ТАЙНА ВОСЕМНАДЦАТИ БЛАГОСЛОВЕНИЙ

БЛАГОСЛОВЕНИЕ ЧЕТВЕРТОЕ

ПОСТИЖЕНИЕ

РАВ ДАВИД ШТАЙНОЙЗ

**Ты даруешь человеку знание.
И обучаешь человека пониманию!
Даруй же нам от Себя знание, понимание и разум.**

Благословен Ты, Всевышний, дарующий знание!

Понятие «даас» — «знание» обсуждается в Гемаре неоднократно, но однозначного объяснения нет. В одном месте сказано, что отсутствие даас опускает человека на уровень животного. В другом говорится: если есть даас — есть всё.

Так что же такое «даас»? Один из ришойним дал исчерпывающее определение: «Даас — это информация, получаемая человеком от своей души». Надёжность такой информации несомненна. Даас — не логическое размышление, но умение различить добро и зло. Душа — единственный достоверный источник этого знания, ибо ей точно известно желание Творца. В ситуации, когда трудно понять, где правда, а где ложь, на помощь приходит интуиция. Интуиция же — не что иное, как продукт души. Чем крепче связь с душой, тем большим уровнем «даас» обладает человек. Мудрецы нередко заменяют понятие «знать» (ла-даас) словом «чувствовать». Даже проучившись долгие годы в школе и ешиве, можно, разумом признавая существование Творца, не чувствовать этого в себе. Ощутить Всевышнего — значит прикоснуться к душе.

Рассказывая, как Всевышний призвал еврея по имени Бецалель и возложил на него ответственность за строительство Мишкана — переносного Храма, Тора пишет: «И

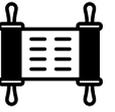
наполнил его мудростью, разумением и знанием (даас)». Объясняет Раши, что даас — это руах акодеш — духовное прозрение. Не обязательно, чтобы обладатель руах акодеш умел подниматься, подобно Бааль Шем Тову, в Высшие миры. По утверждению Мудрецов, руах акодеш присущ каждому еврею. У некоторых это выражено так сильно, что позволяет видеть вещи поверх законов природы.

Руах акодеш — это контакт человека с душой, благодаря которому он получает знания. Не книжную информацию, не досужие мнения других людей, не факты, выведенные путём мыслительной оценки и логического анализа, но достоверные знания души. Знания, идущие непосредственно от Всевышнего. Явление это необычайное. Всевышний, словно невидимыми нитями, связан с душой, и наши чувства отражают желание Творца. Душа — камертон, настроенный на желание Б-га.

Эта связь — подарок. Более того, Всевышний создал реальность, называемую «общность Израиля», — одну общую душу всех евреев, и установил с ней связь. У всех людей в мире есть душа. Но тот уровень связи с душой, который мы называем руах акодеш, есть только у евреев. И только евреям дана в подарок возможность так близко и ясно чувствовать связь со Всевышним.

В вечернюю молитву исхода Субботы включён отрывок, провозглашающий отделение святого от будничного, Шабата от дней недели. Этот отрывок включён в благословение с просьбой о даас. Почему? Объясняет Гемара: «Если нет даас — нет и





этого отделения». Чтобы почувствовать разницу между будничным и святым, требуется даас, то есть знание, хранимое в душе. Недаром, говорит Гемара, просьбы молитвы «Амида» начинаются с даас, так как без него отсутствует необходимое чувство, а значит, нет и самой молитвы.

Соприкоснувшись с душой, сверив с ней понятия добра и зла, человек должен это логически обосновать, сделать выводы и решить, как распределить отпущенное время, как воспитывать детей, какое из занятий предпочесть. То есть, осуществить интеллектуальную корректировку своей жизни. Такое логическое осмысление обозначается словом «бина» — «понимание».

Бывает, связка «даас» — «бина» работает в обратном направлении.

Человек, возвращающийся на путь Торы, начинает с осмысления удивительных фактов, выстраивает цепочки логических объяснений окружающего мира. Всё это соответствует уровню «бина». Однако, конечная цель — всё-таки «даас» — знание. То есть логика, в данном случае, — не более чем преддверие духовного осознания. Чтобы перейти от бина к даас нужно подняться над рациональным взглядом и связать чувства с Б-жественной душой. С этого момента человек больше не нуждается в философских обоснованиях существования Творца. Ему, человеку, не нужно будет более доискиваться разумом критериев добра и зла. Всё это будет ощутимо присутствовать в нём самом. Даас — это знание души, это шестое чувство, это совесть человека, и это — надёжнейший из путей отыскания истины.

Последнее из трёх упоминаемых в благословении понятий — аскель — разум. Другими словами — умение практически воплотить в жизнь сделанные выводы. Если бина — теоретическая подготовка, то аскель — конкретная программа осуществления. Таким образом, цепочка внутренних побуждений человека такова: источник — «даас» — ясное осознание желания Творца; затем — «бина» — теоретическое обоснование жизни по Торе; и, наконец, —

«аскель» — практическое осуществление заповедей.

Ты даруешь человеку знание

«Даруешь» — «хойнен» — происходит от выражения матнат хинам, то есть «давать даром, незаслуженно». Всевышний вкладывает в нас знание не как награду, но как милосердный дар.

Человеческая сущность под названием «адам» — по мнению мудрецов — наиболее возвышенная часть души человека, имеющая прямой доступ к Творцу

Знание — даас — тончайший слой духовного восприятия, исходящий непосредственно от Б-жественной души.

И обучаешь человека пониманию

Свойство человека — энош — причисляется Мудрецами к более приземлённой части души, теснее связанной с материальными объектами этого мира, и потому не столь одухотворённой, как «адам».

Понимание — умение логически обосновать знание, полученное душой.

Даруй же нам от Тебя знания, понимание и разум

Мы просим Всевышнего не отрывать нас от себя, направить на правильный путь, чтобы не потеряться в этом мире и не прилипнуть к рукотворным философиям и лживым мировоззрениям. Чтобы, получив от Него истинные знания (даас) и, сделав верные выводы (бина), мы бы смогли на практике поступать в соответствии с Его волей (аскель).

Благословен Ты, Всевышний, дарующий знание.

Всевышний слышит нашу просьбу и отвечает на неё, в каждое из мгновений нашей жизни: учит и направляет нас.

Что же должен испытывать человек, прозносся слова этого благословения?

Любая просьба вызвана болью.

В первую очередь следует отыскать эту боль в себе, раскрыть её перед Всевышним и надеяться на Его помощь.

Ежедневно и ежечасно человек находится на распутье. Чтобы сделать правильный выбор, нужна помощь Свыше. Мы словно путники на развилке дорог. Горы и пустыни,

овраги и ущелья. Куда идти? Надпись на указателе стёрта. Незнание дороги, мучительное сомнение стоящего перед выбором — вот боль, вызвавшая просьбу.

И помощь приходит. Нежданно-негаданно глаза открываются, местность оказывается знакомой, цель ясна, путь прост и силы есть. Всё это дал Всевышний.

Заботы, тревоги, сомнения. Как воспитать детей? Где найти средства? Как установить прочный мир в семье? Для всего этого нужны и даас — знание истинного блага, и бина — правильный выбор средств, и, наконец, аскель — умение осуществить на деле. Об этом мы кричим: «Хотим знания,

жаждем понимания, желаем разума — нам нужен путь Творца».

«Благословен Всевышний, дарующий даас!». — В сущности, это именно то, что желает Творец. Дать нам Себя понять. Он готов поднять любого из нас на такой уровень, которого достигали лишь великие. Хотим ли мы достичь этого уровня? Вот в чём вопрос. Считаем ли мы, что нуждаемся в помощи, с достаточным ли усердием ищем её, или думаем, что справимся сами? Ведь всё, что нужно, это захотеть и попросить. Ведь это так близко, это в душе нашей. Убрать бы только преграды и прикоснуться к ней!

ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ

КАК ПОСТРОИТЬ ОТНОШЕНИЯ С СЫНОМ МОЕГО ЖЕНИХА?

ЦИПОРА ХАРИТАН

У меня есть жених, у которого есть сын от предыдущего брака. Сын живет с мамой, но мой жених добился совместной опеки, поэтому сын очень много времени проводит с отцом, я бы даже сказала, больше чем с матерью. У меня детей нет и браков не было до этого. Сын меня в целом принял, отношения у нас хорошие, но прорехи в воспитании, конечно, громадные. Получается очень двоякая ситуация. Я войду в семью мужа, но стать полноценной матерью его сыну не смогу, так как у него есть уже мать. Для меня мой муж будет на первом месте, а я для него на втором, так как на первом сын. Подскажите, пожалуйста, что написано в Торе по этому поводу и как мне строить отношения с сыном своего будущего мужа?

Во-первых, желаю Вам счастливого брака и собственных детей. Во-вторых, хочу Вас уверить, что в глазах Вашего будущего мужа тут нет соревнования — кто на первом, а кто на втором месте, а ребенок и жена — они попросту на разных местах, это

разная любовь, разные виды контакта и различный уровень ответственности по еврейскому Закону. Так что, если Вы сами не будете превращать это в соревнование — кто важнее в глазах Вашего мужа, то соревнования не будет.

Что касается Вашего вопроса, то здесь нет двойственности. Совершенно верно, Вы не мама этого ребенка, а жена его отца — и точка. Мамой ему Вы не будете и не должны ею быть. А поэтому Вы не отвечаете за его воспитание и НЕ ДОЛЖНЫ его воспитывать. Но Вы имеете полное право поставить рамки — как этот мальчик должен вести себя у Вас в доме, чтобы Вам не мешать. Но лучше это сделать через его отца, так как у него гораздо больший авторитет в глазах ребенка. Постарайтесь только сделать это очень дружелюбно, не критикуя мужа за пробелы в воспитании сына, а объясняя свои и общие нужды. Тогда, надеюсь, муж будет готов пойти Вам навстречу и





принять Вашу точку зрения. Если же Вы начнете «воспитывать» мужа, как правильно воспитывать сына, Вы рискуете нарваться на очень сильное сопротивление.

Когда женщина выходит замуж за человека, у которого есть ребенок, она должна принять этого ребенка как данность, и тогда ей не придется проводить время в борьбе за внимание мужа, которое, якобы, ухо-

дит ребенку. Чем больше мужчина чувствует, что его ребенка принимают, тем больше его любовь и благодарность к жене, которая понимает и принимает его простую ситуацию (и не дай Б-г, если он чувствует, что ребенка не принимают...)

Желаю Вам очень много женской мудрости в этой ситуации.

ТОРА ДЛЯ ДЕТЕЙ

СТУК В ДВЕРЬ БЫЛ ВСЕ ГРОМЧЕ

«ОЦАРОТ»

Раши спрашивает: «Что Корах, бывший таким умным, нашел в этой глупости? Раби Давид из Лелова объясняет, что он хотел быть умным и умудриться на путях Б-га».

Перед нами чудесная история, из которой можно выучить, что человек, решающий вести себя с Творцом чистосердечно и с полным доверием, никогда не терпит убытка. Всевышний всегда посылает ему помощь свыше, доказывая ему, что вера и честность оправдываются.

Этот рассказ мы слышали от рава Пинхаса Босера, который свидетельствовал, что все подробности в нем точны и правдивы.

Эта история произошла с владельцем книжного магазина, который находился в распоряжении одной ешивы, сдававшей в аренду несколько подобных помещений. Руководство ешивы настояло на том, чтобы указать в договоре предназначение каждого из магазинов. В данном конкретном договоре было отмечено, что этот магазин должен продавать святыне книги и письменные принадлежности. Еще один магазин был сдан в аренду ешивой другому человеку и располагался рядом с первым. Соглашение со вторым арендатором, как было отмечено в договоре, позволяло продавать только домашнюю утварь. Чтобы нам не за-

путаться, давайте первого арендатора называть Реувен, а второго — Шимон.

Реувен ни разу не использовал свое право торговать письменными принадлежностями и ограничился только продажей святых книг. Его сосед Шимон, увидев, что Реувен не использует свое право, решил проявить предприимчивость и внес в свой магазин ручки и тетради, получая с них неплохую прибыль. Перед началом учебного года он закупил большое количество письменных принадлежностей и заработал на этом хорошие деньги.

Реувен видел происходящее, но молчал. Ему не была свойственна зависть, и он не протестовал против действий Шимона.

Спустя период времени, когда Реувен женил несколько сыновей, ему понадобилась большая сумма денег. Он решил включиться в сферу торговли письменными принадлежностями. Всевышний даровал ему успех, и он тоже неплохо заработал на этом.

В одно не столь прекрасное утро к нему в магазин вошел Шимон, весь раздраженный и в гневе, с претензией на устах: «В этом году мне не удалось продать мои товары, и все это — из-за тебя!..»



«В последние годы, — добавил Шимон, — я зарабатывал хорошие деньги на продаже ручек и карандашей, а теперь, когда и ты начал ими торговать, я уже не имею прежнего успеха».

Он не обмолвился ни единым словом о том, что право на продажу письменных принадлежностей было выдано именно его соседу Реувену, который все эти годы занимался только продажей книг.

Шимон приходит с претензией: как Реуven посмел продавать ручки, а между тем это право принадлежит именно ему!

Послушайте теперь, какое доброе сердце было у Реувена. Услышав заявления Шимона, он сказал, что готов выплатить ему компенсацию за весь ущерб. Более того, он обещает больше не торговать письменными принадлежностями в своем магазине.

Найдется ли более добрый и порядочный человек?

Однако Шимон этим не ограничился. Он подал иск против Реувена на большую сумму в суд Торы к одному из выдающихся мудрецов поколения.

Рав выслушал заявления обеих сторон, и сразу же понял, на чьей стороне правда. Он упрекает Шимона и выражает восхищение добротой Реувена.

Спустя некоторое время, Реуven сидел в своем магазине и вел расчеты в отношении квартиры, купленной для недавно женившегося сына. И вдруг ему стало ясно, что на следующий день ему нужно выплатить подрядчику сумму в несколько десятков тысяч шекелей, а денег на руках нет. Никакого выхода из этой ситуации он не видел.

Что делает такой еврей, как он, находясь в беде? Каждый день он закрывал свой магазин в 4 часа дня, шел домой перекусить хлеба и отправлялся на урок по Торе. А в этот день он решил закрыть магазин на полтора часа раньше, взять книгу Теилим и начать плакать и молиться Б-гу, чтобы Он прислал свыше помощь и спасение.

И что же? Вы думаете, Всевышний бросит в беде столь преданного Своего сына и не встанет рядом с ним в час нужды?

Спустя короткое время, раздался сильный стук в дверь. Наш герой решил не открывать, чтобы не прерывать молитву. Но услышав, что стук продолжается и лишь усиливается, становясь от секунды к секунде все громче, он забеспокоился — не произошло ли что-то страшное? — и решил открыть дверь.

У порога стоял еврей, представившийся как житель США. Он задал вопрос: «Ваше имя — Реуven?» После положительного ответа он сообщил, что хочет закупить несколько сотен книг — Гмару, Мишну и книги различных комментаторов.

Удивленный Реуven понял, что Б-г действительно послал ему помощь свыше.

Американский еврей объяснил: «Хасидский двор, к которому я принадлежу, открыл новый бейт-мидраш, и теперь нам срочно нужны все эти книги».

В продолжении разговора он рассказал: «Наш Адмор послал меня в страну Израиля, чтобы я посоветовался с таким-то судьей, которому доверяют наши хасиды, и спросил у него адрес надежного продавца, честного и порядочного, который сможет обеспечить нас книгами. И мне рекомендовали Вас, сказав, что более добродетельного человека трудно отыскать».

Вероятно, не нужно объяснять, что судья, о котором шла речь, был тем самым раввином, рассудившим спор между Реувеном и Шимоном. Вследствие великого чуда, произошедшего с ним, Реуven испытал огромную радость.

Несмотря на то, что книги пока еще не были готовы к отправке, американский еврей открыл кошелек и передал в руки Реувену сумму, предназначенную для покупки, сказав: «Если судья подтвердил, что Вы человек честный, у меня нет никакой причины удерживать эти деньги у себя. Возьмите их себе, а когда список книг будет готов, сообщите, и я приду забрать их».

Деньги, полученные Реувеном, покрыли почти весь долг, связанный с покупкой квартиры для сына.



ЭЗРАТ НАШИМ - В ЖЕНСКОМ ШАТРЕ

ЗАСЛУГИ МУДРЫХ ЖЕН

РАВ БЕНЦИОН ЗИЛЬБЕР

Каждую пятницу мы исполняем песню «Эшет хаиль», гимн добродетельной жене, составленный царем Соломоном. Из ряда эпитетов и праведных поступков выбивается следующий стих: «Муж ее известен в городских воротах; он заседает со старейшинами страны» (Мишлей 31:23). Автор не просто так сообщает, чем занимается муж добродетельной жены. Он указывает на то, что своим общественным положением мужчина напрямую обязан супруге.

Есть немало историй о том, как жены крупных раввинов делали всё возможное для того, чтобы их мужья учили Тору без помех, а дети воспитывались в традиционном духе. Когда рабби Элиягу-Цви Кройзера спрашивали, как ему удалось вырастить таких талантливых и Б-гобязанных детей, он с улыбкой отвечал: «В этом виновата моя жена».

Пока дети были маленькими, жена раввина Хаима Каневского не покидала пределов Бней-Брака, чтобы навестить родителей. Она не оставляла детей на мужа, зная, что это помешает ему углубленно заниматься Торой.

Как-то раз жена раввина Йосефа-Шалом Эльяшива подала мужу еду на кухне, а не в гостиной, как это было принято. Ее отец раввин Арье Левин, который при этом присутствовал, удивился, но ничего не сказал. Впоследствии выяснилось, что у детей, которые находятся в гостиной, высокая температура. С одной стороны, жена р. Эльяшива хотела, чтобы муж за них помолился, с другой — не желала отвлекать его от изучения Торы.

Жена р. Эльяшива успешно вырастила десятерых детей в скромной двухкомнатной квартире. Когда одному из ее сыновей понадобилось сделать операцию, раббанит



пошла советоваться с мужем. Дойдя до бейт-мидраша и услышав голос супруга, сосредоточенно изучавшего Талмуд, женщина решила его не беспокоить. Операция, о которой р. Эльяшив так и не узнал, прошла благополучно.

Современная поговорка гласит: «За каждым успешным мужчиной стоит умная женщина». Пожелаем же, чтобы праведные еврейские жены помогали своим мужьям достичь необходимых вершин в духовном самоусовершенствовании.

НАШИ МУДРЕЦЫ

“СКАЖИТЕ, ЧТОБЫ ВОДА ПЕРЕСТАЛА ТЕЧЬ”

РАВ РЕУВЕН ПЯТИГОРСКИЙ

К Хазон-Ишу приходили за советом не просто как к специалисту Торы, а как приходят за советом к отцу.

Например. Одна женщина из Рамат-Гана долго не могла родить. Пришла к раввину, стала жаловаться на судьбу, попросила помощи.

Хазон-Иш долго с ней беседовал в присутствии секретаря (который потом об этом и рассказал). Обо всем ее расспросил, видит – нет за ней никаких прегрешений и что она праведница. А поэтому непонятно, откуда такое наказание.

В конце концов, сказал, что осталось последнее средство: "Поменяй мезузы в своем доме".

Она поблагодарила за совет и уже вышла – как вдруг вернулась и спрашивает:

– А в каком роддоме лучше рожать, в “Адасе” или в “Асуте”?

И что вы думаете? Родила в срок и самым наилучшим образом! Вот что значит, вера в слова праведника.

Еще один случай с Хазон-Ишем. С ним всегда молился рано утром в том же миньяне один очень простой человек (беженец из Венгрии), который всем сердцем верил в силу слов мудреца – и всегда с ним советовался.

Однажды он пришел за несколько минут до зажигания свечей в субботу и говорит, что у них из крана в кухне хлещет вода.

Хазон-Иш сказал: "Перекройте главный вентиль".

Тот ответил: "Там тоже хлещет".

“Чем я могу тебе помочь? Вызови сантехника, исталлятора”.

“Но так поздно, накануне субботы, он не придет”.

“А я как могу помочь?!”

“Скажите, чтобы вода перестала течь”.



“Просто вот так взять и сказать?”

“Ну да”.

Хазон-Иш вздохнул и сказал: "Хорошо. Пусть вода перестанет течь".

Сразу после окончания субботы тот пришел и радостно объявил, что так и случилось: когда он после разговора с равом вернулся домой, вода уже не текла. Так что суббота прошла нормально, спасибо.

“Очень хорошо, – сказал Хазон-Иш. – Теперь все в порядке?”

“Нет, – говорит тот человек. – Теперь вода не течет. А дому нужна вода”.

“И что я могу сделать? Вызови сантехника”.

“Уже поздно, ночь на дворе, он не придет”.

“А я-то при чем?”

“Скажите, чтобы вода снова потекла”.

Хазон-Иш вздохнул и сказал: "Пусть вода потечет... Но постой, если она потечет – не приходи ко мне утром, когда весь дом зальет, а вызови сантехника".

Так и было. Вода текла всю ночь, а утром пришел сантехник.





КНИЖНАЯ ПОЛКА

ВЕРА И ИЗГНАНИЕ

ПО КНИГЕ «УРОКИ ВЕРЫ» РАВА МОШЕ ШАПИРО

Есть особенный аспект веры, относящийся к изгнанию и к Исходу из Египта. Для того, чтобы понять его, надо изучить пророчество об изгнании, сообщенное отцам. Почему изначально был вынесено решение, чтобы потомки Авраама отправились в изгнание, и в чем вообще его причина? Почему народ Израиля должен идти к своей цели именно через него? Что добавляет изгнание? Началом изгнания стало пребывание евреев в Египте, где они сформировались как народ, и в будущем мы еще вернемся к той духовной высоте, о которой сказано: «Как в дни Исхода твоего из земли Египетской, покажу Я тебе чудеса» (Миха 7:15). Очевидно, что есть «отбор», «закалка» и «очистка», возможные только благодаря страданиям в изгнании, то есть благодаря подчинению другому народу, когда мы не являемся хозяевами сами себе и находимся вне своего собственного места, главное же в этом, что мы не вместе, а каждый сам по себе – отдельные и рассеянные. Об этом Аврааму было сказано: «Пришельцами будут потомки твои в земле чужой» (Берешит 15:13) – шла речь именно о рассеянии, ведь «пришелец» находится в случайном месте, не в своем окружении – он разделен и рассеян между народами.

И еще Аврааму было сказано (там же), что его потомство будет «... в земле чужой» – это о потере своего места, и что их будут «порабощать и угнетать» – о подчинении. И в противовес трем этим аспектам мы молимся каждый день: «Воструби в шофар (рог) великий для освобождения нашего» – против порабощения, «подними знамя, чтобы собрать изгнанников наших» – против рассеяния, «собери нас вместе, с четырех концов земли» – против того, что мы находимся вне своего естественного места,

даже существует такая версия этого благословения, где прямо сказано: «... на землю нашу». В любом случае, все сказанное говорит о нашей независимости. Это все требует разъяснения, и особенно – почему народ Израиля должен рождаться именно из состояния полной противоположности своему бытию?

В Талмуде (конец третьей главы трактата «Недарим») указывается несколько причин изгнания, и причины эти – в деяниях праотцов, в том, что праотцами не было завершено, и именно из-за этого их потомки были вынуждены спуститься в Египет. Причина эта прямо названа в Торе, как объясняет Рош – Авраам «преумножил (ифриз) качества» Всевышнего, спросив: «Как я узнаю, что унаследую (эту Землю)?» (Берешит 15:8), и Ран объяснил это так: «Он слишком много рассуждал о качествах Всевышнего – ифриз – и сделал их как бы «ничейными» и «общедоступными». Слово ифриз означает, что он взял нечто, скрытое внутри себя и защищенное, и сделал его общедоступным, подобно тому, как город, не защищенный стенами, называется праци, буквально – «высыпавшийся» за пределы своих стен.

То же самое мы видим и в комментарии Раши: «Преумножил качества Всевышнего – спрашивал о них слишком много, как сказано: "Как я узнаю?"». А это, как очевидно, было недостатком веры, об этом, согласно объяснению Роша, прямо сказано и в самом стихе, ведь Авраам спросил: «Как я узнаю, что мое потомство унаследует эту землю?», и именно тогда Всевышний ответил ему: «Узнаешь, ибо пришельцами будут твои потомки...». Однако все еще непонятно, почему это стало причиной изгнания. Начнем с того, что сказали мудрецы, ком-

«Верующий человек – это человек, воспринимающий свое существование как существование зависимое и обусловленное тем, во что он верит...»

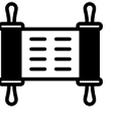
ментируя стих: «И поверили во Всевышнего и в Моше, раба Его» (Шмот 14:31) – «Мы находим, что в награду за веру они удостоились произнести песнь. Также мы находим, что Авраам унаследовал и этот мир, и будущий, только в заслугу веры, как сказано: "И поверил во Всевышнего". И народ Израиля был освобожден из Египта только в заслугу веры, как сказано: "И поверил народ..." (Шмот 4:31)» (Шмот Раба 22). Как мы видим, освобождение пришло именно как награда за веру, и в награду за нее же мы освободимся из всех остальных изгнаний, ибо Исход из Египта – прообраз всех избавлений, без Исхода никакое избавление вообще не было бы возможным. Отсюда мы должны выучить, что изгнание «проясняет» веру.

Изгнание суть нарушение порядка вещей, оно лишает события ясной логики, а подобная ситуация требует веры. Поэтому всякий раз, когда возникает недостаток в вере, необходимо изгнание, дабы прояснить веру. Когда недостаток был в вере самого Авраама – «главы всех верующих», все сыновья Израиля должны были оказаться в изгнании, дабы эта вера стала у них еще яснее. Само понятие «изгнание» относится к системе отношений между «сущим» и тем, что окружает его – поддерживает и обеспечивает его существование. Любое «сущее» так или иначе взаимодействует с «системой», окружающей его, а эта система может быть как дружественной, так и враждебной. Когда система враждебна, это и есть изгнание. Однако, в силу того, что сущее обязано быть в связи с внешним миром, выходит, что когда естественная среда отвергает его, оно вынуждено искать

связь с «самим Бытием», а ведь в этом – вся суть веры!

Таким образом, мы установили, что любое создание должно находиться внутри внешней по отношению к нему системы, ведь сам по себе существует только один Создатель. А всякое «сущее» обязано существовать внутри какой-либо системы, в этом ведь сам смысл слова «сущий» – «существующий». И очевидно, что нет никакой «чистой» реальности сущего без собственных отношений с чем-то, более широким, кроме Бытия Всевышнего, благословен Он. Все существуют в «отношениях» с Ним, но Он, благословенный, существует вне этих отношений, ибо не нуждается ни в одном из созданий. Как и пишет об этом Рамбам в начале законов Основ Торы: «И все сущее, на небе и на земле, и между ними, существует только из истинности Его существования. А если вообразить, что Его нет, ничего другого вообще не могло бы быть. Это значит, что Он, благословенный, – истинное Бытие, а все остальные сущие существуют в отношениях с истинным Бытием». Это и есть восприятие истинного бытия – то есть осознание, что только Он, благословенный – истинное Бытие, а все остальные сущие существуют только в отношении с ним, внутри него. И нет никакой возможности представить себе бытие создания само по себе, вне отношений с Богом, ведь само существование обязывает к этому! Так и говорит Рамбам далее: «А если вообразить, что нет ни единого сущего, кроме Него, Он один будет сущим и не исчезнет из-за их небытия. Все сущие нуждаются в Нем, а Он, благословенный, не нуждается в них, и ни в одном из них. Поэтому истинность Его не





подобна ни одному из них». Другими словами, Бытие Бога не подобно бытию любого из созданий – оно отличается по сути. Они существуют внутри Бытия, а это Бытие – Он сам, благословенный.

Таким образом, все существует внутри реальности, то есть в определенных отношениях с ней, но сущие не являются «самой» реальностью. Всевышний – сама реальность, а все сущие по определению обязаны быть связаны с тем, что вне их самих. «Реальность», в которой существуют созданные, это «пространство», «время» и вся система, ибо они подчинены определенным законам, определенным системам и правилам, ведь именно это и означает понятие «существовать», исключая, разумеется, «существование» самого Всевышнего. Ведь существование предполагает, что сущий объект находится в некой системе отношений с тем, что вне его самого. И именно здесь – в этом отношении сущего с тем, что находится вне его, – место приложения веры. Верующий человек – это человек, воспринимающий свое существование как существование зависимое и обусловленное тем, во что он верит. Именно это и означает «верить» – как человек, «верящий» товарищу, готов отдать ему на хранение все богатство, уверенный, что его не похитят. А если человек верит другому еще сильнее, он может передать ему и величайшую тайну, от сохранения которой зависит все его достоинство.

Но здесь, конечно, мы говорим о чем-то еще большем – человек верит во Всевышнего так, что «возлагает» на Него самое свое существование – он знает, что без отношений с Богом у него вообще нет никакого бытия. Это означает «верить в Создателя» – доверять Ему, полагаться на Него. Выше уже говорилось о том, что «верить» во Всевышнего означает «доверять Ему и полагаться на Него», как сказано в стихе: «И воткнул кол в место надежное (неэман)» (Йешаяу 22:23). «Я доверяю Ему» означает, что на Него можно положиться. А противоположность этому – ненадежность: тот, кто обопрется на нечто ненадежное, обрушит

его и сам упадет вслед за ним. Поэтому вера во Всевышнего означает, что человек полагается на Всевышнего самым своим существованием, то есть он воспринимает свое существование как «опирающееся» на Всевышнего и зависящее от него. Неверующий воспринимает это иначе: он видит себя, как существующего самого по себе, отдельно, он не полагается ни на что. В глубине души он воспринимает себя как «сущего», несмотря на то, что нуждается для этого во множестве вещей вне его. Все, что вне его – «помогает» ему, а «реальность» – это он сам. Верующий же понимает, что истинная «реальность» не нуждается ни в чем, а он – лишь человек, опирающийся на нее. И это – истинная вера.

Вернемся к изгнанию. Изгнание обращает все внешнее, окружающее человека, против него. Не просто не помогает, а буквально противостоит ему. «Окружение» человека – это и есть место, где он живет, и изгнание лишает его естественного для него места, в результате чего он оказывается там, где ему плохо. Есть масса вещей, в которых человек нуждается, – от них зависит сама его жизнь, они необходимы ему, как часть его самого, а изгнание лишает его этого. Как будто сам человек оказывается «рассеянным» и «разбросанным». Человеку свойственно быть хозяином самому себе, но изгнание приводит его под власть других. А это – утрата человеческого образа; человеческий образ раба неполон, именно из-за того, что он подчинен другим. В этом он подобен быку или ослу. У него нет отношений с семьей – с родителями, братьями и сестрами, детьми. Ведь корень всех отношений человека лежит в его пребывании в естественном для него окружении, а раб вырван из этого, и как будто «пересажен» в иную реальность. Поэтому у раба нет полноценной жизни. Таким же образом и изгнание – это разрыв всех связей человека с окружающим его миром. Эти отношения существуют, только когда окружающий мир подходит человеку, а связи с ним его дополняют, ведь только так он находится в «правильных» отношениях. Но в изгнании,



будучи пересажен во враждебную среду, он как будто теряет само свое существование.

Испытание здесь в том, что в изгнании человек не чувствует свою жизнь, опираясь на окружающий мир. Он не может считать это «бытием», не ощущая, как его окружение поддерживает его бытие, исправляет и дополняет его. Ведь в изгнании все его окружение настроено против него, и он не может считать это жизнью. В такой ситуации перед человеком встает выбор – можно опуститься и на самом деле стать рабом, снизойдя до уровня быка и осла – и тогда окружение перестанет его отторгать. Так происходит со скотиной – подчиненность не угнетает ее. Кроме того, животные обычно живут стадами, и именно таким образом они не ощущают себя «рассеянными» и одинокими. Так и человек может не чувствовать себя «рассеянным», только из-за того, что видит вокруг себя достаточно много людей. Если он ведет себя так, то «изгнание» становится его настоящим местом, что означает: этот человек уже потерял истинный человеческий облик. Но есть и другая возможность: если изгнанный желает сохранить образ человека, то изгнание толкает его к другому восприятию реальности. Он должен понять, что его окружение не может помочь ему. Напротив, он существует в системе Желания, которое выше его, в реальности, над которой у него нет никакой власти – в реальности, намного более высокой, чем то, что доступно его обыденному восприятию. Именно это и проясняет изгнание – чуждое окружение поработает неверующего, а верующему, напротив, оно раскрывает истинную реальность его бытия.

Выходит, что вера приводит в порядок систему отношений человека с окружением – форму его сосуществования с реальностью, в которой он живет. Важнейшее отличие веры от безверия – в том, что, опираясь на веру, человек ощущает свою жизнь связанной с истинным бытием и зависимой от него. Он знает, что существует только потому, что этого хочет Всевышний.

Все его бытие – бытие «из-за» чего-то, «внутри» некоей системы, и, как минимум, бытие в отношениях, а не просто бытие. А неверующий человек ощущает свое бытие как нечто сущее само по себе. В своей жизни он не полагается ни на что вне его. А окружение он воспринимает только как средство для его существования – источник удовлетворения его потребностей. Это – истинная ересь.

Все «мелкие» ереси относятся к описанию тех или иных сторон реальности, и они – только следствия этой, основной ереси. Ее суть сосредоточена там же, где и суть веры – в восприятии истинного бытия. Тот, кто верно воспринимает свое собственное существование и бытие вообще – верит, а тот, кто видит это неверно, еретик. Поскольку вся разница между верой и ересью – в восприятии бытия, получается, что человек – единственный, от кого требуют веры, ведь он единственный, кто не просто существует, но и осознает, что существует. И он единственный, кто способен существовать в двух формах бытия – в истинной или в ложной. Он может «присвоить» себе бытие, заявив, что оно – все его. Тогда он становится «еретиком» (кофер), как любой другой человек, удерживающий чужие деньги, а когда у него их требуют, утверждающий, что деньги его. Так и Создатель, благословен Он, дал человеку жизнь, а еретик заявляет, что она принадлежит ему.

Следует отметить, что подобное языковое явление – особенность Святого языка, ни в одном другом языке мы не находим связи между «признанием» и «отрицанием» в имущественных вопросах с понятиями «веры» и «ереси». Но в Святом языке «еретик» – это «отрицающий», как в имущественных спорах. Ведь Всевышний обращается к человеку как «истец», заявляя, что все его бытие – не его, что человек не существует сам по себе, а получает свое существование от Бога. Всевышний «дал» человеку бытие, ибо пожелал, чтобы человек жил, и вся жизнь человека возможна только в рамках, установленных для него Создателем. Если человек тоже видит мир таким



«Суть веры – это истинная система бытия, на которую опирается истинная суть человека...»

образом, то он верующий; само восприятие им реальности – это вера. Он видит свою жизнь только «внутри...» и «в отношениях...». Но если человек видит свою жизнь не так, если он считает, что его жизнь принадлежит ему самому, он называется «еретиком» (отрицающим), ведь он отрицает – отказывается признать справедливость требования Всевышнего!

Именно для этого и пришло изгнание – показать, что еретик неправ! В изгнании у человека отнимают все необходимое и он вынужден признать, что существует внутри системы, не являющейся частью его самого, ведь система враждебна ему. Теперь выбор за ним: либо противиться этому, либо опуститься в своем восприятии мира почти до уровня животного, как сказано об этом в Талмуде (Ктубот 66б): «Счастливы сыновья Израиля! Когда они исполняют желания Всевышнего, никакой народ или племя не властвуют над ними. Когда они не исполняют желаний Всевышнего, они отданы в руки низменного народа. И даже не в руки низменного народа, а в руки скотины низменного народа». Так происходит в силу того, что весь смысл изгнания – превратить нас в явление, не вписывающееся во внешнее окружение. А если мы, несмотря ни на что, станем приспособливаться к нему, то неизбежно и сами опустимся почти до уровня животных. И от нас требуется подняться над этим, осознать глубину сказанного нам и создать для себя иное пространство существования – в истинной реальности. В таком случае, «отсутствие места» в этом мире не сильно и мешает. Даже если нам здесь не комфортно, если мы находимся под давлением и страдаем, это не столь важно для нас, ведь, по правде, мы существуем в другом мире. Именно это и создает в изгнании

истинный народ Израиля – пространство бытия, не имеющее никакого отношения к этому миру, так, что в этом мире не остается места, где народ Израиля не смог бы существовать.

Теперь понятно, почему за недостаток веры наказывают изгнанием, а в награду за веру – избавляют из него, как сказано: «И поверил народ...» (Шмот 4:31). Когда Авраам спросил у Всевышнего: «Как я узнаю, что унаследую (Землю Израиля)?», после того как Создатель обещал ему это, он именно хотел получить объяснение. И, хотя обещание он получил, он знал, что его самого тогда уже не будет, поэтому он хотел, чтобы «это» было у него, здесь. Именно это значат его слова «как узнаю?» – от слова «знать» (осознать): он хотел узнать, как это относится к нему самому. И на это Создатель ответил ему: «Узнаешь, узнаешь...», другими словами, если ты хочешь стать частью этого, это должно проясниться тебе в изгнании.

А слова Талмуда о том, что изгнание – это наказание за грех, за заданный вопрос «как узнаю?», не означают, что это было наказание за дурное поведение, наподобие плетей, когда форма наказания не имеет прямого отношения к форме греха. В данном случае «наказание» имеет прямое отношение к недостатку веры. Если бы вера Авраама была совершенной, он бы передал ее в наследство потомкам без всякого изгнания. Но поскольку он спросил: «Как узнаю?», понадобилось изгнание, ибо оно исправляет недостаток веры. Это объясняет Маараль («Гвурот а-Шем», глава 7). Согласно его объяснению, в изгнании проясняется истинная реальность, и происходит это двумя путями, один из которых состоит в том, что человек приспособливается к подавля-



ющему его изгнанию и окончательно рвет с истинным бытием, об этом Писание говорит: «Если скажет раб: "Полюбил я своего господина, жену и детей – не хочу выходить свободным"» (Шмот 21:5) – в таком случае закон гласит: «И проколет господин его ухо шилом». «Из-за того, что это ухо вышедшего из Египта и слышавшее на Синае (Ваикра 25:55): "Ибо сыновья Израиля – рабы Мне", – рабы Мои они, а не рабы рабов, – оно будет проколото у двери и у косяка, бывшими свидетелями в Египте, когда Я перешагивал через притолоку и два косяка» (Кидушин 22б). Этот раб не достоин выйти из Египта, и он «возвращается туда» тем, что его ухо прокалывают у косяка.

Таким образом, мы выяснили, что суть веры – это истинная система бытия, на которую опирается истинная суть человека. Если именно таково восприятие мира человеком, он не нуждается в прояснении веры изгнанием. Но если вера ущербна, если человек претендует на то, что ему не принадлежит, он теряет право на то, чтобы окружающая система была приспособлена к его потребностям. Именно этого ждут от нас в изгнании – чтобы Израиль пришел к истинному восприятию бытия. А даже если большинство «падет», это не поменяет сути,

ведь и об Исходе из Египта сказано, что вышла только пятая часть народа (Шмот 13:18). В любом случае, суть изгнания – прояснение веры. Именно поэтому, для того чтобы пришло полное Избавление, мы должны удостоиться его так, как сказано: «И поверил народ» – то есть истинным восприятием действительности.

И, в конце концов, сам Всевышний намекает нам, что не только на воздух невозможно опереться, но и на землю тоже, хотя, казалось бы, именно земля может служить самой надежной опорой, как сказано: «А земля пребывает вовеки» (Коэлет 1:4). А если так, на что вообще мы можем положиться, если не на «Отца нашего, что на небесах»? Именно таково истинное восприятие бытия, к которому нас ведут. Мы должны понять, что можем существовать только в совсем иной реальности – основанной исключительно на вере. А если человек полагается на всякого рода иные вещи, если он видит свое бытие как постоянное, не обусловленное, то Всевышний покажет ему правду. Как если некто отрицает, что удерживает имущество другого, оппонент приводит ему доказательства. Так и Всевышний вынужден опровергнуть доказательствами любую ересь в мире.

ЕВРЕЙСКИЙ ЛИКБЕЗ

ЧТО ЗА ФЕНОМЕН ТАКОЙ — СЛЕЗЫ?

РАВ МОШЕ СЫТИН

Слёзы бывают двух видов: рефлекторные и эмоциональные. Появление рефлекторных слез имеет ясную физиологическую цель: увлажнять глаза для поддержания нормального зрения и очищать глазную поверхность от внешних раздражителей. Слезная жидкость выполняет также функцию смазки — для гладкого движения век и





глаз. Эмоциональные слезы появляются в результате сильного эмоционального потрясения, например, во время плача или смеха. Ваш вопрос относится к этим слезам.

Из того, что сказано во многих еврейских источниках, можно сделать вывод, что связь между слезами и душой существует. Плач и слезы оказывают сильное влияние на духовные механизмы. В талмудическом трактате Брахот (32 а) сказано, что после разрушения Храма врата молитвы были закрыты (т.е. молитва не принимается так, как это было до разрушения Храма), но «врата слез» закрыты не были. Т.е., молитва, которая исходит из глубины души и сопровождается плачем, принимается беспрепятственно даже в наше время.

Сказано также в трактате Шабат (105 б): «Когда человек проливает слезы, оплакивая праведника, Творец пересчитывает их (пролитые слезы) и помещает в Свои сокровищницы».

Рав Элияу Деслер в книге «Михтав мэ-Элиягу», ч. 3, объясняет это высказывание так: обычно пересчитывают и хранят только то, что действительно значимо и дорого, поэтому мудрецы использовали эту аллерию, чтобы подчеркнуть, насколько дороги Творцу эти слезы. А в трактате Брахот (33 б) сказано, что в сокровищнице Б-га — только «трепет перед Небесами». Получается, мудрецы имеют в виду следующее: если человек плачет из-за смерти праведника, значит, он обладает достаточно высоким духовным уровнем, чтобы оценить тяжесть утраты, и это очень дорого Всевышнему.

А от имени Аризаля передают следующее высказывание: «Если человек не плачет в Рош а-Шана — значит, душа его не целостна». И еще известны слова Аризаля, что сильное желание плакать в Рош а-Шана, означает: в этот момент над человеком свершился суд и было принято решение о его судьбе в будущем году.

Почему слезы имеют такое влияние на духовные сферы? Рабейну Бахье приоткрывает глубокие тайны Каббалы и объясняет некоторые духовные механизмы воздей-

ствия слез (книга «Кад а-Кемах», раздел о посте): «Слезы и пост подобны возлиянию воды (на жертвенник) вместе с жертвоприношением, и, если человек постарается молиться со слезами... обещано ему, что молитва будет услышана».

А в комментарии к Торе он пишет: «Сказали наши мудрецы: “Врата слез не закрыты”. Причина этого в том, что вода относится к силе милосердия — Хесед, которая принадлежит к правой стороне... Уясни это правило! Слезы исходят именно из правой части мозга, поскольку они связаны с милосердием и жалостью, что соответствует правой стороне (ответственной за качество милосердия), в отличие от левой стороны, которая соответствует мере суда. Поэтому жалость матери к плачущему ребенку возбуждает правую часть мозга, которая соответствует качеству милосердия — Хесед». (Согласно Каббале, правая сторона соответствует милосердию — Мидат Хесед, а левая — суду и правосудию, Мидат а-Дин).

Безусловно, Рабейну Бахье оперирует каббалистическими понятиями, в которых мы ничего не понимаем. Тем не менее, отметим интересный факт: источником рефлекторных слез является деятельность ствола мозга, ответственного за произвольную деятельность организма (такую, как пульс, дыхание и т.д.), а за эмоциональные слезы ответственна гораздо более развитая область мозга — правая часть префронтальной коры (ПК). В ходе исследований было установлено, что стимуляция этой части мозга вызывает непрерывный неконтролируемый плач.

Этот орган, кстати, развит только у человека. Несколько лет назад другие исследователи, во главе с Джеффри Лорбербаумом, обнаружили с помощью fMRI (магнитно-резонансное картирование мозга), что плач ребенка вызывает у матери активность именно в этой области мозга.

Возможно, здесь можно увидеть связь со словами Рабейну Бахье о том, что плач исходит из правой части мозга, ответственной за милосердие...

Еженедельные уроки Тору на русском языке в Эйлате!

Приглашаем Вас изучать Тору вместе с нами! Уроки проходят каждую среду в 20:00 по адресу: Эйлат, ул. Халим 315/4. Участие бесплатно!

Телефон для справок: 052-511-24-25 (Хава)

Приглашаем всех девушек на серию лекций рабанит Хава Куперман!

С 24.06 по понедельникам Толдот Цешурун проводит серию лекций рабанит Хава Куперман на тему: «Четыре стихии». Начало в 20:40.

Адрес: Бейт Шемеш, Нахаль Аялон 19, кв 1, рама Алеф.

Лекции частично субсидированы, запись по тел: 053-716-61-79.

Приглашаем на уроки в Кирьят Цовель каждое воскресенье!

Приглашаем всех девушек и женщин на серию лекций рава Шимона Трилюса в иерусалимском районе Кирьят Цовель!

Ждем Вас каждое воскресенье в 21:00 по адресу: ул. Штерн, 31. Вход 10 шекелей, подробности по тел: 054-213-51-29

