

ד"ר

В память:  
Шолом бен Цви Ирш  
Сара бат Авраам

לעילוי נשמות  
ר' שולום בן ר' צבי הירש  
שרה בת ר' אברהם

דף עו ע"א

**Гемара**

Гемара приступает к изучению первого положения, приведенного в Мишне ( השוכר את האומנין ) **Нанимает мастеров, אין להם זה על זה אלא; והטעו זה את זה, и они ввели друг друга в заблуждение;** в таком случае **нет у них друг к другу** ничего, кроме взаимного **недовольства**, досады, сожаления, несудебного упрека).

**היכא דפליגי – "Передумали один по отношению к другому"** (одна из сторон – хозяин или работники) – так **не учим** (не так написано в нашей Мишне).

**אלא הטעו זה את זה – Но** написано: "**ввели в заблуждение один другого**".

**דאטעו פועלים אהדדי** – Отсюда слышно, что **работники сами себя ввели в заблуждение**<sup>1</sup>.

**היכי דמי – Каким образом?** (О чем здесь говорится, о каком случае?)

Гемара отвечает на этот вопрос: это случай,

**דאמר ליה בעל הבית – когда сказал ему хозяин** (одному из работников, посланцу):

**זיל אוגר לי פועלים – пойди, найми мне работников.**

**ואזל איהו ואטעיניהו – И пошел он** (этот работник), **и ввел их** (остальных работников) **в заблуждение**. Об этом сказано в Мишне, что у них на него будет только досада, упрек.

**היכי דמי – Каким образом?** (Что это за случай?)

**אי דאמר ליה בעל הבית בארבעה – Если это случай, когда хозяин сказал ему** (посланному работнику): найми мне работников<sup>2</sup> **за четыре зуза,**

**ואזיל איהו אמר להו בתלתא – а он пошел и сказал им: за три зуза,**

**תיעומת מאי עבידתיה – то что** здесь **делает "недовольство"** (т.е. о каком недовольстве идет речь)?

<sup>1</sup> На самом деле, можно было подумать, что ввели в заблуждение, – сказано про хозяина и работников. Например, он нанял их за одну плату – а потом при расчете передумал и решил заплатить меньше. – Это не называется "ввести в заблуждении", это называется нарушить договор. В этом случае работники получают установленную ранее плату. (Впрочем, Гемара ниже дает и такое прочтение Мишны.)

<sup>2</sup> Для работы на день.

**סבור וקביל** – Так они **поняли и приняли** (т.е. так услышали и согласились). И здесь нет случая недовольства, ибо на таком условии они приняли на себя обязательство работать.

Отсюда видим, что случай, когда хозяин говорит "4", а его посланец передает им "3", не рассматривается нашей Мишной. Ибо в этом случае они получают 3 зуза<sup>1</sup> – и у них нет претензий к посланцу, а значит, нет и досады<sup>2</sup>.

**אי דאמר ליה בעל הבית בתלתא** – Если это случай, когда хозяин сказал ему: за три,

**ואזיל איהו אמר להו בארבעה** – а он пошел и сказал им: за четыре<sup>3</sup>, то здесь есть варианты.

**ה"ד** – На что это похоже? (О каком варианте говорится в Мишне, которая добавляет, что в этом случае у них есть только досада на посланца<sup>4</sup>?)

**אי דאמר להו שכרכם עלי** – Если это случай, когда посланный работник сказал им: ваша плата на мне (обещаю, что вы ее получите, т.е. деньги заплачу я),

**נתיב להו מדידיה** – то должен дать им из своего кармана. Он платит им по 4 зуза. Обоснование для этого такое:

**דתניא השוכר את הפועל לעשות בשלו** – Как учили в Барайте: некто нанимает работника сделать работу на его поле,

**והראהו בשל חבירו** но дает ему указание, чтобы работал на поле другого человека,

**נותן לו שכרו משלם** – в этом случае платит ему его полную (т.е. договорную) плату,

**והוזר ונוטל מבעל הבית מה שהנהו** – после чего продолжает – и берет деньги с хозяина того поля – в соответствии с тем, сколько тот получил пользы. – В нашем случае (как и в этой Барайте), нет места для обмана или недовольства: они получают свои деньги от хозяина<sup>5</sup>. Тогда почему в Мишне сказано всего лишь о недовольстве?

**לא צריכא** – Наша Мишна нужна только для случая,

**דאמר להו שכרכם על בעל הבית** – когда посланный работник сказал им, другим работникам: ваша плата на хозяине (он вам заплатит<sup>6</sup>). В этом случае после работы они не могут требовать плату ни

<sup>1</sup> Независимо от того, как им сказал посланец ("я вам заплачу" или "хозяин вам заплатит") – и даже если они сделали работу на 4 зуза. (Шульхан-Арух)

<sup>2</sup> Ниже Гемара вернется к этому случаю, найдя причину для досады.

<sup>3</sup> А вечером хозяин дал им только по три.

<sup>4</sup> Т.е. они получают от хозяина только 3.

<sup>5</sup> Есть мнение, что они получают от хозяина (независимо от цены такой работы в данной местности) только 3, как он и обещал, а посланец добавляет им четвертый зуз из своих денег. Но другие считают, что хозяин платит им по цене, за которую в той местности нанимают работников. Если нанимают за 3, то хозяин платит 3, а посланец – 1. Если нанимают за 4, то все платит хозяин.

<sup>6</sup> Достаточно, если он сказал им, что действует по поручению хозяина. (Ритва)

с посланца (он им прямо сказал, что платит не он, а хозяин), ни с хозяина (он им ничего не обещал). Остается только досада.

Гемара возражает:

**ולחזי פועלים היכי מיתגרי** – В таком случае надо **посмотреть, за сколько нанимают** в этом месте **работников** – за три или четыре. В обоих случаях нет места для досады<sup>1</sup>. Тогда о чем говорит наша Мишна?!

Гемара отводит возражение:

**לא צריכא** – Наша Мишна **нужна только** для случая,

**דאיכא דמגר בארבעה ואיכא דמתגר בתלתא** – **когда** в этом месте **есть** наемные работники, **которых нанимают на день за четыре, а есть, которых нанимают за три.**

**דאמרו ליה** – И это случай, **когда** они могли **сказать ему** (нанявшему их посланцу):

**אי לאו דאמרת לן בארבעה** – **если бы ты не сказал нам, что нас нанимают за четыре,**

**טרחינן ומתגרינן בארבעה** – **мы бы постарались** найти того, кто **наймет нас за четыре.** – В этом случае у них нет к посланцу ничего, кроме недовольства и досады.

**איבעית אימא הכא בבעל הבית עסקינן** – А **если хочешь, скажи,** что рассматривает случай, когда в данной местности простых работников нанимают за три. Но **здесь** наша Мишна **занимается** только работниками, которые сами являются **хозяевами полей**<sup>2</sup>.

**דאמרו ליה אי לאו דאמרת לן בארבעה** – **Потому что** могут **сказать ему: если бы ты не сказал нам, что нас нанимают за четыре,** мы бы не нанимались,

**הוה זילא בן מילתא לאתגורי** – **потому что это для нас бесчестие – наниматься** за такие деньги.

**איבעית אימא לעולם בפועלים עסקינן** – А **если хочешь, скажи,** что **на самом деле** Мишна **занимается** случаем обычных **работников** – в месте, где их нанимают для не самой качественной работы за три зуза.

Тем не менее, есть у них недовольство посланцем,

**דאמרי ליה כיון דאמרת לן בארבעה** – **которому они** могут **сказать** после работы: **из-за того что ты нам сказал, что нас нанимают за четыре,**

<sup>1</sup> Там, где нанимают за четыре, хозяин, собиравшийся получить работников за три, доплачивает им, если посланец сказал им, что хозяин нанял их за четыре. Это согласно барайте: "и берет деньги с хозяина того поля – в соответствии с тем, сколько тот получил пользы". А если в данной местности их нанимают за три, то они не могут требовать от хозяина четыре, поскольку он им не обещал. И не имеют судебных претензий к посланцу, поскольку ничего не потеряли. В обоих случаях нет места для недовольства: в первом случае платит хозяин, во втором нет досады даже на посланца.

<sup>2</sup> А они работать за обычную плату не будут.

**טרחינן ועבדינן לך עבידתא שפירתא** – мы старались и выполнили тебе качественную работу, которая оценивается в четыре зуза<sup>1</sup>.

Возражение:

**וליחזי עבידתייהו** – В таком случае надо **посмотреть** на качество **их работы**: высокого ли оно уровня или низкого<sup>2</sup>. В обоих случаях нет места для досады. Тогда о чем говорит наша Мишна?!

Ответ на возражение:

**בריפקא** – Речь идет **об** обводной **канаве** вокруг поля<sup>3</sup>.

Возражение на ответ:

**ריפקא נמי מידע ידע** – Для канавы тоже можно **определить** уровень работы<sup>4</sup>.

Окончательный ответ: говорится о канаве,

**דמלי מיא** – **которая** после работы копателей **полна воды**, – в этом случае

**ולא ידע** – **нельзя определить** уровень качества работы<sup>5</sup>.

**איבעית אימא** – А если хочешь, скажи, что

**לעולם דאמר ליה בעל הבית בארבעה** – на самом деле Мишна говорит о случае, **когда хозяин сказал ему: за четыре,**

**ואזל איהו אמר להו בתלתא** – а он пошел и сказал им: за три.

**ודקאמרת סבור וקביל** – Что касается **того, о чем ты сказал**: "так они **поняли и приняли** (согласились)",

**דאמרי ליה לית לך** – **то они** все равно могут **сказать ему** (нанимателю, т.е. работнику, посланному хозяином): разве **не для тебя** написан стих (Мишлей 3:27):

**אל תמנע טוב מבעליו** – **Не отказывайся сделать добро хозяину**, когда у тебя есть силы это сделать"<sup>1</sup>?

<sup>1</sup> Например, пришли на работу раньше времени, а ушли позже. Или не делали перерыв на еду посреди работы.

<sup>2</sup> Если высокого, то им надо заплатить четыре (если здесь принято за качественную работу платить четыре). Если обычного – то они не могут жаловаться.

<sup>3</sup> Когда нельзя оценить уровень работы.

<sup>4</sup> Например, по длине канавы. Считается, что один работник за день выкапывает канаву общей площадью в три ряда виноградных кустов по 12 кустов в ряду. (Если выкапывает больше – то это качественный работник.)

<sup>5</sup> Поэтому оцениваем работу как обычную и платим им по три зуза (так платят в данном месте). Поскольку они утверждают, что сделали высококачественную работу и просят за нее четыре, – им ничего не остается, как досадовать на посланца, который их нанял за четыре.

\*\* \*\*

### Выводы

Наша Мишна, сказав, что если "они ввели друг друга в заблуждение, то им остается только досадовать друг на друга (без возможности обратиться в суд)", имеет в виду ситуацию, когда хозяин приказал работнику, чтобы нанял ему бригаду за 3, а тот пошел и нанял бригаду за 4.

При этом возможны три случая:

(1) Работников можно нанять как за 3 зуза, так и за 4. При этом посланец сказал бригаде, что заплатит не он, а хозяин.

(2) Посланец нанял тех, кто сам владеет полями. И они за 3 зуза (как простые работники) никогда не будут работать.

(3) Посланец нанял простых работников, и они после работы заявили, что выполнили работу наилучшим образом (не по цене за 3, а по цене за 4), – и нельзя проверить качество их работы. Например, они выкопали канаву-арык, которая теперь залита водой.

Гемара добавляет четвертый случай:

Хозяин сказал – за 4, а посланец сказал бригаде – за 3. Бригада согласилась, а после работы, узнав, что могли получить больше, заявляет посланцу, что тот нарушил рекомендацию Тору (см. Мишлей 3:27). Но в суд на него они подать не могут, остается только досада.

---

<sup>1</sup> Если хозяин готов заплатить четыре, почему ты скрыл это от нас, заставив согласиться на более низкую плату?