

בס"ד

В память:  
Шолом бен Цви Ирш  
Сара бат Авраам

לעילוי נשמות  
ר' שולום בן ר' צבי הירש  
שרה בת ר' אברהם

דף עז ע"ב

В конце прошлого урока было приведено высказывание Равы: "Некто продал товар другому человеку и теперь "входит и выходит" по поводу денег (требуется от покупателя всей выплаты), в этом случае покупатель не приобрел вещь<sup>1</sup>. Но если не "входит и выходит" (т.е. продавец не добивается от покупателя немедленной выплаты денег), в этом случае покупатель приобрел вещь".

Гемара приводит высказывание Равы на подобную тему.

**ואמר רבא – И еще сказал Рава:**

**האי מאן דאוזפיה מאה זוזי לחבריה – некто дал ссуду в 100 зуз другому человеку,**

**א – тот стал выплачивать ему по одному зузу.**

**פרעון הוי – Такая выплата считается законной<sup>2</sup>.**

**אלא דאית ליה תרעומת גביה – Но у него (у кредитора) есть досада на должника,**

**דאמר ליה אפסדתינהו מינאי – потому что может сказать ему: ты мне нанес ущерб<sup>3</sup>.**

Этот закон Рава вывел из Барайты, которую привел выше Рашбаг: "Продает поле за 1000 зуз, а тот дал ему из них 500 зуз, – купил поле". Т.е., если даже платит частями – все равно поле перешло в руки покупателя.

\*\* \*\*

Гемара приводит историю, по поводу которой был принят закон. Содержание истории: покупатель заплатил продавцу почти все деньги – кроме последнего зуза.

**ההוא גברא דזבין ליה המרא לחבריה – Случай с одним человеком, который продал осла другому человеку.** Покупатель заплатил ему за осла<sup>4</sup>,

<sup>1</sup> Но если заплатил часть суммы, получает часть вещи, равную по стоимости выплаченной сумме (если товар можно разделить: поле, плоды и т.п.; если нельзя разделить, продавец имеет право отменить сделку).

<sup>2</sup> Т.е., кредитор не может потребовать, чтобы должник выплатил ему всю сумму одним платежом.

<sup>3</sup> Если бы я получил все деньги сразу, я бы их сохранил. А так, получая по одному зузу, я их трачу один за другим.

Тем не менее, это не аргумент для суда, ибо покупатель может сказать: ты мог не тратить деньги по одному зузу, а копить их, пока у тебя на руках не окажется вся сумма.

<sup>4</sup> Осел – на арамейском *хамара*, вино – *хамра*. Оба слова пишутся одинаково – חמרא. [Некоторые произносят эти два слова одинаково: *хамра*. Так или иначе, традиция донесла до нас написание слов Гемары, но не их произношение.] Раши объясняет нашу Гемару, трактуя слово как "осел" (см. примечание ниже).

**וּפֶשׁ לִיָּה חֵד זָוָזָא** – но остался у него невыплаченным **один зуз**, последний.

**וְקָא עֵייל וּנְפִיק אַזְוָזָא** – А этот начал к нему "входить и выходить" по поводу этого зуза, т.е. продавец стал настойчиво требовать оставшийся зуз.

**יְתִיב רַב אַשִּׁי** – Обратились к **раву Аши**, который сидел и учился,

**וְקָא מְעִיין בֵּה** – и он исследовал этот случай, чтобы постановить,

**כִּי הָאִי גִוּוֹנָא מֵאִי** – какой закон в этом случае:

**קָנִי אִו לֹא קָנִי** – купил ли тот осла (и тогда продавец не может потребовать его обратно<sup>1</sup>) или не купил<sup>2</sup> (и тогда продавец может передумать и забрать осла обратно, вернув выплаченную сумму)?

Вопрос заключается в том, как оценивают мудрецы этот случай. А именно, может ли продавец отменить сделку (передумать) из-за одного зуза, который он настойчиво требует от покупателя<sup>3</sup>?

**אָמַר לִיָּה רַב מֵרַדְחַי לְרַב אַשִּׁי** – Сказал ему рав Мордехай – раву Аши:

**הֲכִי אָמַר אַבְימי מֵהַגְרוּנִיא מִשְׁמִיָּה דְרַבָּא** – так сказал Авими из Агроньи от имени Равы:

**זָוָזָא כְּזָוִזִי דְמִי** – один зуз – как много зуз. Т.е., случай, когда от выплаты остался один зуз, – такой же, как случай, когда осталось выплатить много зуз<sup>4</sup>.

**וְלֹא קָנִי** – Во всех этих случаях<sup>5</sup> покупатель не купил товар.

Гемара приводит свидетельство о противоположном решении Равы:

**אָמַר לִיָּה רַב אַחָא בְרִיָּה דְרַב יוֹסֵף רַב אַשִּׁי** – Сказал ему рав Аха, сын рава Йосефа, – раву Аши,

**וְהָאִי אָמְרִינן מִשְׁמִיָּה דְרַבָּא** – и мы говорим, что он сказал это от имени Равы:

**קָנִי** – купил (т.е. товар считается купленным), когда от всей суммы остался один зуз.

Снятие противоречия:

**אָמַר לִיָּה** – Сказал ему рав Аши (раву Ахе, сыну рава Йосефа):

<sup>1</sup> И тогда последний зуз становится долгом.

<sup>2</sup> И это означает, что нет разницы в величине невыплаченной суммы (много ли денег осталось или один зуз).

<sup>3</sup> Судя по решению Гемары (см. ниже), продавец может отказаться от сделки, если он не получил все деньги. Именно поэтому Раши выбрал вариант текста Гемары со словом "осел", а не со словом "вино". Ведь вино можно поделить в согласии с уже выплаченными деньгами. Т.е. покупатель получает все вино, кроме той части, которая стоит один зуз. Но раз Гемара говорит, что сделку можно отменить, то речь идет не о вине, а об осле, которого нельзя поделить (причем есть основание думать, что продавец не хочет быть компаньон-совладельцем покупателя по владению осла).

<sup>4</sup> Получается, что в нашем случае покупатель не приобретает осла до тех пор, пока не заплатит оставшийся зуз. И продавец может отказаться от сделки.

<sup>5</sup> В том числе и в нашем случае с ослом, за которого не был заплачен последний зуз.

**תתרגם שמעתידך** – **объясни свой закон** (который дошел до тебя по цепочке от Равы и согласно которому сделка считается заключенной<sup>1</sup>),

**במוכר שדהו** – как для случая, **когда** некто **продает свое поле**, не для того, чтобы заработать,

דף ע"א

**מפני רעתה** – а **потому** что поле **плохое**. – И тогда покупатель купил поле, хотя остался должен последний зуз<sup>2</sup>. В остальных случаях (когда поле продается не потому, что оно плохое) действует первое постановление Равы: пока вся стоимость не выплачена – поле не куплено, и продавец может от сделки отказаться<sup>3</sup>.

\*\* \*\*

Гемара приводит еще случай, когда продавец "входит и выходит", добиваясь от покупателя выплаты всей суммы.

**פשיטא** – **Понятен** закон, согласно которому:

**בעי לזבוני במאה** – если некто, нуждаясь в деньгах, **хочет продать** свое маленькое поле **за 100 зуз**,

**ולא אשכח** – **но не находит** на него покупателя

**וזבין במאתים** – и тогда **продает** поле большего размера **за 200 зуз**,

**וקא עייל ונפיק אזוזי** – после чего **"входит и выход"** по поводу денег (т.е. настойчиво требует от покупателя, чтобы тот заплатил ему),

**לא קני** – в таком случае покупатель поле **не купил**. Этот закон вопроса не вызывает<sup>4</sup>.

**אלא** – **Но** есть сомнение в следующем случае:

<sup>1</sup> И продавец не может передумать.

<sup>2</sup> А то, что продавец "входит и выходит" из-за последнего зуза, так это потому, что продавец не хочет, чтобы покупатель передумал. (Тосафот добавляют: и даже если покупатель еще ничего не заплатил продавцу.)

<sup>3</sup> Общее правило звучит так: если продавец продает поле из-за острой нужды в деньгах (это мы видим по тому, что он "входит и выходит") – поле не считается проданным, пока он не получит все деньги. Но если поле продается по другим причинам, а не из-за нужды в деньгах (например, оно плохое) – то сделка считается законченной, поле переходит к покупателю, а оставшаяся невыплаченная сумма считается долгом. В этом случае, даже если продавец "входит и выходит", мы говорим, что это потому, что он хочет, чтобы покупатель не передумал.

Случай плохого поля (продавцу нужно продать поле)		Поле продано
Не случай плохого поля (продавцу остро нужны деньги)	Не "входит и выходит"	Поле продано
	"Входит и выходит"	Поле не продано

<sup>4</sup> И понятно, что, если, после того как продавец получил от покупателя 100 зуз (ради которых он затеял продажу), он продолжает ходить и требовать у него оставшуюся сумму, – то это потому, что, продав большое поле, которое стоит 200 зуз, ему нужно купить маленькое поле за 100 зуз.

**אי בעי לזבוני במאה** – если некто, нуждаясь в деньгах, **хочет продать** свое маленькое поле за 100 зуз,

**ולא אשכח** – **но не находит** покупателя; тем не менее, известно, что,

**ואי טרח הוה משכח** – **если бы старался**, то **нашел бы** покупателя;

ולא טרח – однако наш продавец **не старался** такого найти

**וזבין במאתים** – и поэтому **продал** большое поле за 200 зуз;

**וקא עייל ונפיק אזוזי** – после чего стал "**входить и выходить**", т.е. требовать от покупателя выплаты денег;

**מאי** – то **каков** закон в таком случае? Можем ли мы сказать, что этот случай

**כמוכר שדהו מפני רעתה דמי** – **похож** на случай, когда человек **продает плохое** поле (и тогда поле продано)?<sup>1</sup>

**או לא** – **Или не** можем так сказать (и тогда поле не продано)?<sup>2</sup>

**תיקו** – Гемара говорит: вопрос остался **без ответа**.

\*\* \*\*

Учили в нашей Мишне:

**שכר את החמר ואת הקדר וכו'** – нанял **владельца осла или владельца телеги** (фургона), чтобы доставить струганные доски или флейты **и т.д...** и эти нанятые работники передумали, – в таком случае

**שוכר עליהן או מטען** – **нанимает** других работников **за их счет или** имеет право ввести их в **заблуждение**.

Гемара спрашивает:

**עד כמה שוכר עליהן** – где граница того, что "**нанимает за их счет**"?

**אמר רב נחמן** – **Сказал рав Нахман**:

**עד כדי שכרן** – **до их платы** (т.е. в пределах суммы, на которую они договорились работать). Т.е., если работники (нанявшись за среднюю плату) сделали часть работы и отказались ее продолжать (но еще не получили свои деньги), хозяин может с их платы удержать ту сумму, которую ему при-

<sup>1</sup> Поскольку продавец не приложил чуть больше усилий, чтобы найти покупателя на маленькое поле, но продал большое поле – мы видим, что это поле не так ему дорого. А значит, он с легкостью от него избавляется. Поэтому сделку можно считать завершенной.

<sup>2</sup> Продавец настолько нуждался в деньгах, что решил не искать покупателя на маленькое поле, но сразу продать большое поле. И поскольку поле он продает из-за денег, а не из-за того, что оно ему не нужно, можно сказать, что, пока он не получит всю сумму, поле не считается проданным. (100 зуз ему были нужны изначально, из-за них он начал продажу. Вторые 100 зуз ему нужны, чтобы купить себе новое поле на эту сумму.)

дется добавить к средней зарплате, чтобы заплатить новым работникам, которые закончат их работу<sup>1</sup>.

**אִיתִיבִּיה רַבָּא לְרַב נַחְמָן** – Нашел Рава возражение на это высказывание рава Нахмана, опираясь на Барайту<sup>2</sup> (см. выше, страницу 76-2): где граница того, что "нанимает за их счет"?

**עַד אַרְבַּעִים וְחַמְשִׁים זָוָז** – До 40-50 зуз. Так говорит Барайта. Почему тогда рав Нахман считает, что для расплаты с новыми работниками хозяин берет со старых в пределах их платы?

**אָמַר לֵיהּ** – Рав Нахман сказал ему (объяснил Рава), снимая возражение:

**כִּי תִנְיָא הֵיִיא** – эта Барайта говорит о случае,

**שְׂבָאֲתָהּ חֲבִילָה לִידּוֹ** – когда к нему прибыла их сумка с инструментами (т.е. она находится в его руках, в его владении<sup>3</sup>). Тогда за счет этих инструментов он может рассчитаться с новыми работниками, которых он нанял по вине первых. Но если у него нет этих инструментов, он может нанять новых работников только в размере платы, которую еще не получили первые работники.

---

<sup>1</sup> Например, работники нанялись на работу за плату по 6 зуз каждому. Сделали половину работы (рассчитывая получить по 3 зуза) и отказались от работы. Допустим, новых работников можно нанять только за 4 зуза, чтобы закончили оставшуюся работу. В таком случае новые работники получают по 4, а старые по 2. Но если первые работники уже получили часть своей платы (или всю свою плату), хозяин у них ее не забирает.

<sup>2</sup> В Барайте говорилось, что если работники (*каблан*) не начали работу и отказались от нее, то у хозяина на них – только досада. Если начали работу, но она не срочная, то плату работников за проделанную часть работы оценивают или по методу мудрецов, или по методу раби Досы. Если работа срочная и в том месте есть другие работники за ту же цену, то хозяин нанимает из них, и у него нет на старых работников ничего, кроме досады. Но если там нет работников за ту же цену, то он нанимает новых работников за счет старых. Барайта спрашивает: что означает "нанимает за их счет"? (Дальше см. по тексту.)

<sup>3</sup> Было принято, чтобы работники, нанятые хозяином, держали у него свои инструменты.